

विश्व चिंतन सीरीज़

साधे—शब्दा का मसीहा

प्रस्तुति—प्रभा खेतान

प्येदो—सवाद

प्रस्तुति—बट्टीनाथ चौत

नीत्तो—अरपुष्ट ने कहा

प्रस्तुति—मुद्राराक्षस

मक्षियावेसी—शासन

प्रस्तुति—शशिबधुम

शेखसादी—गुलिस्ता

प्रस्तुति—रामकिशोर सक्सेना

सम्पादन डॉ॰ नीलिमा सिंह



सस्वली विहार



मैकियावेली

शासक

प्रवृत्ति
शशिबधुम

मैकियावेली शासना
(चिंतन)

संपादन
डॉ० नीलिमा सिंह

© प्रकाशकाधीन
प्रथम संस्करण १९८६
द्वितीय संस्करण १९८७
प्रकाशक
सरस्वती विहार
जी० टी० रोड, शाहदरा
दिल्ली ११००३२

मुद्रक
सोनी आफसेट प्रिंटर्स
शाहदरा दिल्ली 110 032

SHASAK
MACHIAVELLI

मूल्य पतीस रुपये

First Edition 1986
Price 35 00

अनुक्रम

समपण पत्र	७
निकोतो भक्त्यावेत्ती	८
सप्याय	
१ राज्य क प्रकार और उनकी प्राप्ति के उपाय	३०
२ वशानुगत राज्य	३१
३ निमित्त राज्य	३३
४ सिकन्दर के द्वारा विजित दारा के साम्राज्य ने उसकी मृत्यु के बाद भी उसके विरुद्ध विद्रोह क्या नहीं किया ?	४४
५ स्वशासन के अभ्यस्त नगर राज्या अथवा रियासतों का प्रशासन उन पर विजय पाने के बाद क्या होना चाहिए ?	४८
६ अपने बाहुबल और पराक्रम से प्राप्त रियासतें	५०
७ भाग्य से अथवा विदेशी सेना की सहायता से प्राप्त की गई रियासतें	
८ धृत्तता द्वारा सत्ता हथियाने वाले शासक	५५
९ असैनिक राज्य	६५
१० किसी राज्य की शक्ति का अनुमान कैसे हो ?	७१
११ घम-गुरुओं की रियासतें	७६
१२ सैन्य-संगठन और किराये के सैनिक	७८
१३ सहायक, मिले-जुले और स्थानीय सैन्य दल	८३
१४ शासक अपनी देश रक्षक सेना का गठन कैसे करें ?	८०
१५ शासक की निंदा या स्तुति क्यों की जाती है ?	८६
१६ उदारता बनाम कृपणता	१००
१७ आतंक बनाम लोकप्रियता	१०३
१८ शासक अपने वचन का पालन कैसे करें ?	१०
१९ अवहेलना और घृणा से बचने की आवश्यकता	१

२० दुग एवं त्रय सुरक्षा-उपकरणों की उपयोगिता	१२८
२१ सम्मान प्राप्त करने के लिए शासक क्या करें ?	१३४
२२ शासक के निजी संबंध	१३६
२३ खाटुबारों से कैसे बचें ?	१४१
२४ इतालवी शासक अपना-अपना राज्य क्यों खो बैठे ?	१४४
२५ नाग्य किस सीमा तक मानव जीवन का नियंत्रण करता है तथा उसका विरोध कैसे किया जाए ?	१४७
२६ इटली को बचर शासक के चणुल से मुक्त पारने का आह्वान	१५२
२७ प्रमुख नाम और सद्म	१५८

समर्पण-पत्र

महिमामय लारेन्जो द' मेदीची की सेवा में

शासक की अनुकम्पा प्राप्त करने के आकांक्षी लोग प्रायः अपनी सर्वाधिक मूल्यवान् सम्पत्ति को लेकर, अथवा उसी की विशेष मनभाती वस्तुओं को लेकर स्वयं उसके समक्ष उपस्थित हुआ करते हैं। यही रीति है। अतएव हम देखते हैं कि शासकों को प्रायः घोड़े, शस्त्रास्त्र, जरीदार वस्त्र, मणि-माणिक्य अथवा उनके उच्च पद के अनुकूल ऐसे ही अन्य आभूषण भेंट किए जाते हैं। इस समय मैं, अपने समर्पण के प्रतीक के रूप में कुछ लेकर स्वयं को महामहिम के समक्ष प्रस्तुत करने की आकांक्षा रखता हूँ। और मुझे अपनी सम्पत्ति और स्वामित्व के दायरे में ऐसी कोई चीज़ नज़र नहीं आती जो इतनी प्रिय हो, अथवा जिसकी महत्ता मैं महान् व्यक्तियों के कृत्यों के बोध के समरूप आकृता होऊँ। यह बोध मैंने समकालीन राजनीतिक घटना प्रवाह के साथ दीर्घकालिक परिचय तथा प्राचीन युग के निरन्तर अध्ययन के बल पर प्राप्त किया है। मैंने इन मामलों का बड़े परिश्रम से विवेचन किया है, उनपर लम्बे समय तक सोचा-विचारा है और अब उनका सार-संक्षेप एक छोटी-सी पुस्तक में करने के बाद मैं उसे महामहिम की सेवा में भेज रहा हूँ।

यद्यपि मैं जानता हूँ कि यह कृति आपके समक्ष प्रस्तुत किये जाने योग्य नहीं है, फिर भी मुझे पूरा विश्वास है कि आप इसे स्वीकार करने की कृपा करेंगे। यह महसूस करते हुए कि मैं आपके समक्ष उस साधन से बहकर मूल्यवान् कोई चीज़ पेश नहीं कर सकता था, जिसके द्वारा आप थोड़े ही समय में उस सबको पा और समझ सकते हैं, जिसे पाने और

लिए मैंने लम्बे अर्से तक प्रताड़नाए सही हैं और भुसीबत्तें उठाई हैं। मैंने इस कृति को अलकारों से सजाया नहीं है, मीठी-मीठी बातों से भरा नहीं है, बड़े बड़े और प्रभावशाली शब्दों अथवा अन्य किसी भी प्रकार के आकर्षणों तथा अलकारों से, जिनका प्रयोग बहुतेरे लेखक अपनी-अपनी कृतियों को सजाने अथवा उनका घणन करने में करते हैं, सादा नहीं है। क्योंकि मेरी महत्त्वाकांक्षा रही है कि या तो मेरी पुस्तक को कोई महत्त्व ही न दिया जाए, अथवा इसमें सकलित विविध वस्तुओं और इसके विषय का गम्भीरता के बल पर मूल्यांकन किया जाए। मैं यह भी आशा करता हूँ कि किसी निम्न कोटि के व्यक्ति द्वारा शासकीय व्यवहार के नियमों का लिप्यवर्तन करने का दुस्ताहस धृष्टता नहीं माना जायेगा, क्योंकि मैं समझता हूँ कि प्राकृतिक दृश्यों का चित्रांकन करने के इच्छुक व्यक्ति को पवतीय सुपमा तथा पठारी इलाकों की प्रकृति का अध्ययन करने के लिए मैदानों में उतरना पड़ता है तथा निचली भूमि का सौंदर्य निहारने के लिए उच्चतर भूमि पर जाना पड़ता है, उसी प्रकार शासकों की यथार्थ प्रकृति को पूरी तरह समझने के लिए व्यक्ति को सामान्य नागरिक हो होना चाहिए। अतएव, महामहिमामय, मैंने जिस भाव से यह छोटा-सा उपहार आपकी सेवा में भेजा है, उसी भाव से आप इसे स्वीकार करें। यदि आप इसका परिश्रम से अध्ययन करेंगे और इसके विषय में सोचेंगे तो आप इसमें मेरी इस स्वरित आकांक्षा को समझ सकेंगे कि आप इतने महान हो, जितना कि आपको अपने भाग्य और उपलब्धियों के बल पर होना चाहिए और अगर अपने उच्चासन से आप महामहिमामय इन निचले मैदानों की ओर झकेंगे तो देखेंगे कि मैं अकिंचन किस सीमा तक अकारण भाग्य की महान और निमग्न शत्रुता का शिकार हुआ बठा हूँ।

1. सारे जो (१४६२-१५१६) पिपरो द मेदीची का बेटा और गियोवानी द मेदीची (सियो "शम") का भतीजा था। गियोवानी ने उसे १५१६ में उबिनो का डचक बना दिया। उसका बेटा प्लारेंस का प्रथम डचक था। ग्यूलियानो द मेदीची जिसके प्रति सम्भवतः प्रक्रियावैधी पहले अपनी कृति शासक समर्पित करना चाहता था पिपरो तथा गियोवानी का भाई था और ये दोनों सारे जो इस मैग्नाफको के बेटे थे।

निकोलो मैकियावेली

व्यावहारिक राजनीति के आदिगुरु के रूप में भारत में जो प्रसिद्धि ब्राह्मण कौटिल्य को प्राप्त है, वही स्थान यूरोपीय राजनीतिक दर्शन के क्षेत्र में मैकियावेली को भी प्राप्त है। फक्त सिर्फ यही है कि भारत में हम कौटिल्य का नाम आज भी सम्मान के साथ लेते हैं और मैकियावेली राजनीति की हर घुराई का डलजाम अपने सिर लेने वाला विवादास्पद माहुरा बन चुका है। शायद इसका कारण भारत देश के एकीकरण में कौटिल्य की सफलता और अपनी व्यावहारिकता के बावजूद मैकियावेली के दर्शन की विफलता है।

मैकाले ने मैकियावेली की चर्चा करते हुए कहा था—“मुझे सन्देह है कि विश्व साहित्य के इतिहास में आमतौर पर कोई और नाम इतना घेरना भी हा सकता है जितना उस व्यक्ति का नाम जिसकी अब हम चर्चा करने वाले हैं।” परम्परागत भाषाशास्त्र के अनुसार ‘नासक’ (“द प्रिंस” अथवा इतालवी भाषा में “इल प्रिन्सीप”) शब्दानुसार प्रेरित कृति है।

भारत तक मैकियावेली की कृत्याति इंग्लैंड होकर आई है और इंग्लैंड में वह पेरिस से पहुँची थी। फ्रांसवालों की नज़र में वह इसलिए बुरा आदमी था कि वे लोग इटली के तत्कालीन शासक मैथेराइन ८ मेदीची के प्रति काफी द्वेषभाव रखते थे। १६४० ईस्वी में जब ‘शासक’ का ‘प्रथम अंग्रेजी संस्करण’ प्रकाशित हुआ था, उस समय तक उसके “चरित्र और चिंतन की कलुषता” सारे यूरोपीय जनमानस पर छा चुकी थी। यूरोपीय साहित्यकार अपने आसद नाटकों तथा अन्य कृतियों की रोमांचकारी पद्धति-भूमिका रूप में मैकियावेली के इटली को प्रस्तुत करते थे। शब्दानुसार का पर्यायवाची सम्बोधन ‘ओल्ड निक’ मैकियावेली का भी पर्याय था

या और शैतान की भँकियावेली सरीखा रहना उतना ही सहज हो चुका था जितना भँकियावेली का शैतान सरीखा रहना ।

धार्मिक निन्देय से प्रेरित द्वादो में हर बुरे काम का दोष इसी विचारक के मते मढ़ा जाता था । सच्चाई यह है कि उमन सभी भी कथोलिक सम्प्रदाय की बुराई नहीं की । हाँ यह राज्य-नाम में पादरियो के हस्तक्षेप का बट्टर विरोधी था । यही कारण है कि पाप के साम्राज्य के विरुद्ध की गई उसकी टिप्पणियाँ अनेक सुधार विरोधी कथोलिकों का सालती रही । इसके विपरीत प्रोटेस्टेंट सम्प्रदाय के अनुयायी उस कथोलिक शासक का उपद्रवक मनाहुकार मानते थे और ये कथोलिक शासक सत् बातोंसोमिऊँ दियस के भयावह हुं-याबाण्ड के लिए उत्तरदायी थे । इनके परम्पर विरोधी भावों को जगाने वाला श्यवितत्व यदि समय के धुंध और कुहरे में छिपकर एक कल्पनारजित विम्वद-तो का रूप धारण कर ले तो क्या आश्चर्य ?

‘शासक’ के सद्महीन उद्धरण इस कृति के लेखक की कुटिलता और नीपता के प्रमाण माने जाते हैं । इस कृति की यही निराधार बदनामी हमके रचयिता के जीवन एवं सत्य को निरन्तर विवृत करती चली जाती है । गुरु में इस रचना का स्वागत लगभग उपद्रव के साथ किया गया था । धीरे धीरे जब इसकी प्रतिष्ठा हुई और इसका मुद्रित संस्करण लोगों के हाथों में आया, तो धमगुरुआ ने इसके विरुद्ध हाहाकार मचाया । और यही से आक्षेप और कटुवृत्ति के युग का मूलपात हो गया ।

बाद में कुछ लोगों ने भँकियावेली के प्रति मदांगमता से प्रेरित होकर इस कृति में किसी गुण अथवा के निहित होने की भ्रांत धारणा को लेकर ‘शासक’ की परखी करनी शुरू की । आलोचकों, समीक्षकों ने एक बार भँकियावेली के व्यक्तित्व पर दृष्टिपात किया और एक भवकी लफड़े का चमत्कारिक चरित्र चित्रण कर डाला ।

यह कृति आज भी बदनाम है अशत भँकियावेली की परम्परा विरोधी धारणाओं के कारण और अशत इसलिए कि इसको उतनी बार पढ़ा नहीं जाता, जितनी बार इसे उद्धृत किया जाता है । इसकी इस बदनामी का एक कारण यह भी है कि अधिकांश लोग इसका मूल्यांकन एक समसामयिक सद्म की पूर्ति के लिए लिखी गई दस्तावेजी कृति के रूप में नहीं, निरपेक्ष

दृष्टि से लिखे गए राजनीतिक दर्शन के एक ग्रन्थ के ही रूप में करते हैं।

उत्सिखित वयतव्य से एक गलतफहमी हो सकती है। 'शासक' मात्र किसी पत्रकार द्वारा किया गया तथ्य सकलन अथवा सामयिक टिप्पणी नहीं है, यद्यपि इसे समझने के लिए तत्कालीन इतिहास का काफी ज्ञान अपेक्षित है। किम्बदन्ती के बुधलके को लाघवर मैकियावेली के इटली का पर्यवेक्षण किए बगैर, उस युग की मन स्थिति का समझे बिना, 'शासक' की साधकता को न तो समझा जा सकता है और न ही उसकी पैरवी की जा सकती है।

यह कृति एक आशावादी व्यक्ति की व्यक्तिगत एवं राष्ट्रीय आसद अनुभूतियों का परिणाम है। मैकियावेली के जीवनकाल में इटली बराबर बरबर युद्धों से त्रस्त रहा। इस विचारक तथा जन सामान्य के मतानुसार भी, तत्कालीन इतालवी रियासतें प्रतिद्वन्द्वी विदेशी शक्तियाँ की चबकी में पिसकर रह गई थी। इटली की यह स्थिति मौल्य शासक के उदभव तथा महामन्त्री कोटिल्य की प्रतिष्ठा से पूर्व के भारत की राजनीतिक स्थिति का ही प्रतिबिम्ब थी।

मैकियावेली की युवावस्था में इस देश में काफी स्थिरता थी। जिस वर्ष, १४६९ में उसका जन्म हुआ, उसी वर्ष फ्लोरेंस के प्रभावशाली शासक के रूप में लारेजो २^{वाँ} मेदीची का उदभव हुआ था। यद्यपि उन दिनों इटली असह्य छोटी-बड़ी रियासतों में बटा हुआ था, फिर भी मेदीची की कूटनीति देशभर में शक्ति बनाए हुए थी। यो पूरे इटली पर पांच प्रमुख शक्तियों का अधिकार था और इनमें से प्रत्येक का क्षेत्रीय विस्तार काफी था। ये पांच शक्तियाँ थी—स्वयं फ्लोरेंस, वेनिस, मीलान, नेपल्स तथा पाप।

ईस्वी सन १४९२ में लारेजो की मृत्यु हो गई। १४९४ में राह चार्ल्स अष्टम् ने नेपल्स की राजगद्दी पर अपना दावा जताने के लिए सेना लेकर इटली पर बूच का डका बजा दिया। इटली के मुने दिनों की दुश्मनात का यही वर्ष माना जाता है। चार्ल्स के उत्तराधिकारी लुई बारहवें ने अरागा के फर्दिनैंड के साथ सोदेवाजी करके नेपल्स के विभाजन का क्रमला किया और स्पेन की शक्ति को भी मत्ता सघप के इस असाइने में लीपे। स्पेन वाले कुछ ही वर्षों में सारे दक्षिण के भागिके बन बठे।

सोलहवीं सताब्दी के प्रथम चरण में इतालवी शासक एक धात्रान्ता को दूसरे से मिटाकर अपने बंधाव का प्रयास करते रहे। मगर वे सोग आपस में कभी भी आवश्यक एकता बनाकर नहीं रह सके। (चन्द्रगुप्त मौर्य के उद्भव से पहले का भारत क्या इससे कुछ भिन्न था? अथवा ब्रिटिश सौभाग्यों के युग का भारत भी क्या इससे कुछ भिन्न था? और क्या आज का भारत इससे कोई बेहतर तस्वीर प्रेष करता है?) इसी सन् १५२७ में मेक्सिको की मृत्यु हुई। उस समय तक इटली की नपुलबना अपने चरम बिंदु पर पहुँच चुकी थी। उसी वर्ष राम को विद्रोही माद्राग्य-वासी सैनिकों द्वारा लूटा और जलाया गया। अन्ततः इटली स्पेन के शिकजे में आ गया। भीतान, नेपल्स और मिसिली पर स्पेन का सीधा शासन था। पलारेन्स उसी के संरक्षण में था और प्रायद्वीप में जनिक छावनिमा के माध्यम से स्पेन का शासन ही राज्य कर रहे थे।

इन कुछ वर्षों के दौरान इटली की दुर्गति से, राष्ट्र द्वारा सह्य जा रहे अपमान और लाटना से, मेक्सिको की मन ही मन बहुत दुःखी थी, लेकिन इतालवी तथा विदेशी, मेक्सिको की भाषा में बकर लोगों के बीच की विभाजन रेखा की चेतना थी, फिर भी इटली के प्रति उसकी प्रारणा राष्ट्रीय नहीं, आतिमत्त एवं सांस्कृतिक थी। वह चायद वेनिस और नेपल्स को इटली का अनिवार्य अंग नही मानता था।

मेक्सिको का 'राष्ट्र' पलारेन्स था। उगरी राष्ट्र भक्ति इस नगर राज्य तक ही सीमित थी। पलारेन्स में कभी किसी प्रकार की सरकार नहीं हो, उमन एकाग्रचित्त हाकर समर्पित भाव से इसी राज्य की सेवा की। यह उसका दुर्भाग्य ही था कि जब वह प्रौढ़ हुआ, तब तक एक स्वतंत्र राज्य के रूप में पलारेन्स के दिन सद चुके थे।

निरन्तर आक्रमणों की शृंखला ने पलारेन्स को कमजोर करके स्पेन का आश्रित बना दिया। १५६६ में जब फ्रांस ने हमला किया, तो लारेन्सो के बेटे को पसीना आ गया। आतंक में मारे इस पियरो ने मेदीची ने चाल्स क साथ सौदेबाजी शुरू कर दी। इस क्षुद्र हृदय 'शासक' को नागरिकों ने उसकी अनुपस्थिति में ही देशद्रोही घोषित कर दिया। पियरो के निष्कासन तथा चाल्स के राम अभियान के बाद पलारेन्स में एक बार फिर लोकतंत्र

की स्थापना हुई।

प्रारम्भ में फ्रांसीसियों के प्रभाव के कारण और फिर व्यापार तथा दूरदर्शिता के लिहाज से, प्लारेंस फ्रांसीसियों के साथ मैत्री सम्बन्ध बनाए रहा, लेकिन इसका कोई लाभ इस राज्य को नहीं हुआ। फ्रांसीसियों ने पहले प्लारेंस द्वारा शासित नगर राज्य पीसा को स्वतन्त्र राज्य बनने में मदद दी। यही से प्लारेंस वाला पर पीसा को फिर से प्राप्त करने तथा परोक्ष रूप से मैक्रियावेली पर प्लारेंस के लिए एक कुशल और समर्थ नागरिक सना खड़ी करने की सनक मवार हुई।

फ्रांसीसी शासक प्लारेंस से घन तो बटोरते रह, मगर बदले में इस राज्य को उहनि कुछ भी नहीं दिया। इस लोकतन्त्री सरकार पर पहले सबोनारोला का और बाद में मैक्रियावेली के मित्र सादरिनी का प्रभाव रहा, लेकिन यह सरकार ईस्वी सन १५१२ तक ही चली। इसके बाद वनिस, स्पेन के फर्डिनेण्ड तथा पोप जूलियस द्वितीय के पवित्र सगठन ने बनात मेदीची परिवार को गद्दी पर बैठाया और लुई द्वारा विजित लगभग तमाम इतालवी प्रदेश उससे छीन लिये।

मेदीची परिवार के सदस्यों, लिया दगम तथा क्लोमेंत सप्तम का पोप के रूप में उद्भव होने पर प्लारेंस पोप-साम्राज्य के विस्तार की नीति का अनुयायी हो गया। १५२७ में एक अंतराल आया। जब रोम में हुई लूटमार का समाचार यहाँ पहुँचा तो पोप क्लोमेंत के प्रतिनिधि के शासन के विरुद्ध विद्रोह हुआ और एक बार फिर प्लारेंस में लोकतन्त्र की स्थापना हुई, लेकिन तीन ही वर्ष बाद सम्राट चार्ल्स पंचम की सेनाओं ने प्लारेंस को एक बार फिर मेदीची परिवार के हवाले कर दिया। यह परिवार वहाँ लगभग दो सौ वर्षों तक जमा रहा यद्यपि धार्मिकता के स्तर पर ये लोग तीव्र निरस्तित्व होते चले गये।

अपने समय के राजनीतिक जीवन से घनिष्ठतम स्तर पर मैक्रियावेली का सम्बन्ध अवश्य ही था। उसके पिता एक सामान्य किंतु पुरातन प्रतिष्ठित परिवार के सदस्य एवं प्लारेंस में एक बर्जोस थे। उसका कैथोलिक और यौवन प्लारेंस की संस्कृति के स्वर्ण युग में बीता। जब फ्रांसीसी नेनाए विरिरोध नगर में घुस आये, उस समय तक मैक्रियावेली एक

अज्ञात युवक था। उसने साहित्यिक समवासीना को उसका पता नहीं था और उस समय तक शायद उसने कभी कुछ लिखा भी नहीं था।

पन्द्रहवीं शताब्दी के अंतिम चरण की घटनाओं का उसके मन पर गहरा प्रभाव पड़ा था। उसने मेदीची-गरियार का प्रभाव देखा और महसूस किया कि प्रजा की सदभावना पर निर्भर रहने वाला कोई भी शासन अधिक दिनों तक टिका नहीं रह सकता। उगा फनारम में विभिन्न घुटों की आपसी प्रतिद्वन्द्विताओं, सयोनारोला का प्रभाव के मुग में देखा और देश की आंतरिक एकता के बस पर खड़ी। ई. एच. दाकिनगाली मरणाधीन चक्रवर्त महसूस की। नीच ही उस और भी निरुद्ध से राजनीतिक समस्याओं से उलझना पड़ गया।

फनारस के लागू में एक बड़ी बुद्धिमत्तापूर्ण परम्परा थी। यहाँ सेसर्दों और साहित्यकारों को सरकारी नौकरी दी जाती थी, यद्यपि इन नौकरी में वेतन बहुत कम मिलता था। मकियावेली द्वारा आजीवन भोगी गई दरिद्रता इसका प्रमाण है। लगभग तीस वर्षों की उम्र में १४६८ में उसकी नियुक्ति सचिव और द्वितीय श्रेणी का मंत्री के रूप में हुई। नागरिक सेवाओं में यह पद काफी ऊँचा माना जाता था। उसका काम सरदार की कार्याकारिणी समितियों को सलाह देने का था।

इस पद पर रहकर प्रायः वह कूटनीतिक दायित्वों का निर्वाह करता रहा। प्रशासनिक तथा सैनिक पदों पर भी उसने काम किया। मकियावेली १४ वर्ष तक सरकारी नौकरी करता रहा। १५१२ में लाकत-प्री शासन के पतन के साथ ही उसके भी कामकारी जीवन का अंत हो गया।*

सोदेरिनी उसे बहुत पसंद करता था और उससे डेरो काम लेता था। इसीलिए मकियावेली से ईर्ष्या करने वाला शत्रु बहुतेरे थे। स्पेन, फ्रांस तथा साम्राज्य की सैनिक और राजनीतिक गतिविधियों का काफी गहरा और स्वरित प्रभाव फ्लारेन्स-वासियों के स्वास्थ्य पर पड़ता था। अतएव वहाँ का लोकतन्त्री सरकार निरंतर कूटनीतिक आदान प्रदान में उलझी रहती

* मकियावेली के कामकारी जीवन का यह व्योम डॉक्टर डब्ल्यू. डब्लिवुड द्वारा लिखित 'इटालियन स्टोरीज फॉर १६५६ (हफर एण्ड सन्ड, कैंब्रिज) पर आधारित है।



लेकिन इस मुद्दे पर भी माग्य ने उसका साथ नहीं दिया। १५०५ में सोदेरिनी ने मैकियावेली को नागरिक सेना-सम्बन्धी अपनी योजनाओं को क्रियान्वित करने का निर्देश दिया। वह फ्लारेन्स द्वारा शासित प्रदेशों में घूम घूमकर सैनिका की भरती की अटक चेष्टा करता रहा। १५०७ के प्रारम्भ में एक अध्यादेश जारी करके नागरिक सेना के नवरत्नों की नियुक्ति की गई। इस समिति का अध्ययन उमी को सैन्यत किया गया, लेकिन मांक्यावेली के सिपाही पीमा के विरुद्ध युद्ध में अपने करतब नहीं दिखा सके और १५१२ में स्पेन वाला से लड़ते हुए बुरी तरह से विफल रहे। यद्यपि दावा यह किया जाता है कि स्पेनी सैनिका से लड़ते समय फ्लारेन्सवासी सैनिकों के साथ घोसा किया गया था। यों इस नागरिक सेना की पैरवी के लिए तब यह भी दिया जा सकता है कि अपने देश की सैनिक और नागरिक गरिमा को जगान का मैकियावेली का प्रयास १५२६ ई० में जाकर रग लाया जब फ्लारेन्स लोकतन्त्र ने सफलतापूर्वक एक दीर्घ बालिक सैनिक घेरे का डटकर मुकाबला किया।

मैकियावेली लोकतन्त्र का नहीं देश का भक्त था। मेदीची के पुनः सत्तारूढ हान पर इसे अपदम्ब कर लिया गया। मैकियावेली अब भी राजनीतिक घटना प्रवाह का अवलोकन जिज्ञासु और चमत्कृत दृष्टि से कर रहा था। इस घटना प्रवाह में अपनी भूमिका निभाने के अवसर से उसे निरन्तर चर्चित किया जा रहा था। जमाने द्वारा घट्टाई गई यह यत्न ही भावी पीढ़ियों के लिए वरदान बन गई। वह अपने मन की कटुता का लगातार अपनी कृतियाँ में उद्घेसता रहा। जो मलाह या मागदशान वह अपने समकालीन शासकों को देना चाहता था वह उससे कागज काले करता चला गया।

नवम्बर १५१२ में उसने बहुत आगावित होकर मेदीची का एक पत्र लिखकर शासन का सुधारने की राय दी। मैकियावेली को नजरबंद कर दिया गया। कुछेक महीनों बाद उस पर नये शासका के विरुद्ध पडयंत्र रचने का सन्देह किया गया। उसे बन्दी बनाकर भारी यातनाएँ दी गई, लेकिन शीघ्र ही उसे मुक्त कर दिया गया। वह अपने निधन पारिवारिक घर में सानकाशियाना में जाकर रहने लगा। वहाँ से वह फ्लारेन्स की

इमारतो को देख सकता था। वह सोचता रहता था कि इन मीनारों के साये में और महाराजों के पीछे क्या हो रहा है? यही आवास के दौरान उसकी साहित्यिक गतिविधियों का समृद्धतम दौर गुजरा।

समय-समय पर वह पलारेस आता रहा। अवकाश ग्रहण करने के कुछ वर्ष बाद उसने ओरिसेलारी उद्यान में होने वाली साहित्यिक गोष्ठियों में भाग लेना शुरू किया। यहाँ वह अपनी रचनाएँ और लेख भी पढ़ा करता था और उसे अपनी कला के पण्डित का-सा सम्मान प्राप्त होता था।

इसी दौर में मेदीची घराने से उसका परिचय कराया गया। सरकारी पद पाने की उसकी आशाएँ एक बार फिर जाग उठी। व्यापारिक महत्त्व के कुछेक काम करने के बाद वह थोड़े समय के लिए फिर सावजनिक जीवन में लौटा। वह रोम आया। यहाँ उसे पोप क्लीमेंट की ओर से 'पलारेस का इतिहास' के लेखन के लिए आर्थिक सहायता दी गई। यहाँ उसने रोमाना में एक नागरिक सेना खड़ी करने के लिए पोप को तैयार करना चाहा। उसकी यह चेष्टा भी विफल रही। पोप ने इस दिशा में कोई व्यावहारिक कदम नहीं उठाया। बहुत कोशिश के बाद अंततः उसे पलारेस के परकोटे की किसेब-दी की एक परियाजना को पूरा करने का दायित्व सौंपा गया।

दुर्भाग्य से मैकियावेली का सावजनिक जीवन में पुनरागमन भी उसके लिए सुखकर सिद्ध नहीं हुआ। जब लोकतंत्र का पलारेस में पुनरोदय हुआ, तो उसे मेदीची परिवार का पिटठू समझा गया। नये शासकों की नजर में वह सदिग्ध व्यक्ति बन गया। अतएव उसकी सुलकर उपेक्षा की गई। इसके कुछ ही समय बाद वह बीमार पड़ गया। उसके उदर में किसी भयंकर रोग ने डेरा डाल दिया था।

ईस्वी सन १५२७ में उसका देहावसान हो गया। उसके पुत्र के कथनानुसार उसकी मृत्यु के समय उसका परिवार बहुत दरिद्रावस्था में था।

मैकियावेली के पारिवारिक जीवन के विषय में हमें बहुत कम जानकारी मिलती है। ईस्वी सन् १५०२ में उसने मारिएत्ता कोसिनी से विवाह किया था। मारिएत्ता से उसके छ बच्चे हुए। ~~पैली~~ ~~उसके~~ ~~प्रति~~ समर्पित थी, लेकिन क्योंकि मैकियावेली का मन प्राण राजनीति में

हुआ था, अतएव उसकी भद्रा पत्नी जीवन भर उसकी उपेक्षा की शिकार बनी रही।

उसके सम्बन्ध में जैसे अनैतिक, अनुशासनहीन जीवन की परिकल्पना की जाती है, वैसा जीवनयापन उसने सचमुच कभी किया होगा, इसमें सभी जानकार लोगो को सन्देह है। एक कुरूप बेइया से हुई अपनी किसी मुलाकात का घणन करते हुए जो एक पत्र उसने अपने मित्र फ्रांसेस्को वेत्तोरी को लिखा था, वह और कुछ नहीं, मात्र साहित्यिक कल्पना की ही उद्भान मालूम होता है।

निस्सन्देह वह भावातिरेक से ग्रस्त प्राणी था। परम्परागत बदनामी के अनुसार जिस पण्डितकारी, धूर्त और धमकान ठग का चित्रण किया जाता है, वह यथाय मैकियावेली से कही भेल नहीं खाता, लेकिन यदि चकसाये जाने पर वह भावा-दोलन का शिकार हो सकता था—उदाहरण—तथा कभी अपने ही दुर्भाग्य से और कभी भाडे के सैनिका द्वारा की गई हतभ्रता के कारण—तो भी उसके जीवन त्रम से छोड़ा गया प्रभाव यही है कि वह भीड़ से अलग-अलग रहने वाला, चेहरे पर अपमानजनक, तिरस्कारपूर्ण मुस्कान धारण किए हुए दूर खड़ा रहने वाला दशक हो सकता है, सामान्य व्यक्ति की कुण्ठाओं तथा वर्जनाओं के नीरस बोझ तले दबने वाला औसत प्राणी नहीं। राजनीतिक जीवन में व्यावहारिक स्तर पर महत्वपूर्ण भूमिका निभाने की आकांक्षा के साथ, गर्वसे स्वभाव तथा बौद्धिक असमर्थता की पटरी तो बैठ जाती है, लेकिन सदैव तो ऐसा नहीं होता।

विलारी के दृष्टि में युवा मैकियावेली का जीवन वृत्तांत इस प्रकार है “अधम बदन, इकहुरा शरीर, चमकती हुई आखें, काले बाल, काफी छोटा-सा सिर, चुन-नासिका और कसे हुए से होठ। उसके पूरे व्यक्तित्व से जाहिर होता था कि वह बड़ी पैनी नजर से हर वस्तु और घटना का निरीक्षण करता है और बड़ी गहराई से सोचता है, लेकिन इसी व्यक्तित्व में यह प्रभाव भी पड़ा होता था कि यह व्यक्ति दूसरो पर कुछ अधिक प्रभाव या दबदबा नहीं रखता—न ही रख पाता। निरंतर उसकी मुता मुद्रा पर जो व्यथ की, विद्रूप की छाया बनी रहती थी, उससे वह छुटकारा नहीं

पा सकता था। उसकी आखों में इसकी झलक मिलती थी। इसी से लगता था कि यह व्यक्ति बड़ी निममता से, बड़े निरपेक्ष भाव से किसी भी स्थिति का मूल्यांकन कर सकता है। इसके बावजूद उसका जीवन और व्यक्तित्व प्रायः उसकी अपनी प्रबल कल्पना शक्ति के द्वारा शासित रहता था। कभी-कभी तो उसकी यह कल्पना शक्ति इस हद तक उस पर छा जाती थी कि वह अतिकल्पनाशील और अकल्पनीय कोटि का भविष्य द्रष्टा नजर आने लगता था।”

वह बठोर परिश्रमी प्राणी भी था। जिस लोकतन्त्र की सेवा उसने अकल्पनीय परिश्रम से की थी, वह उस समय ध्वस्त हुआ जब मैकियावेली ४० वर्ष का था। इसके बाद के जबरदस्त बेकारी के जमाने में उसने कई पुस्तकें लिखी और इन पुस्तकों के बल पर वह इतालवी गद्य के आद्य गुरुओं में गिना जा सकता है। ये पुस्तकें थी— ‘शासक’, ‘लिवो विषय का वक्तव्य’ (उसका वास्तविक राजनीतिक दर्शन), ‘युद्ध की कला’, ‘फ्लोरेंस का इतिहास’, शोध ग्रन्थ ‘माया-सम्बन्धी बातचीत’, गलत मूल्यांकन के शिकार कुछ नाटक ‘माद्रागोला’ और ‘क्लीजिया’ और इसके अतिरिक्त भी गद्य एवं पद्य में लिखित अनेक रचनाएँ।

आज सामान्यतया यह कहा और समझा जा सकता है कि उसकी मेधा और व्यक्तित्व का प्रतिनिधित्व करने का असाधारण दायित्व ‘शासक’ पर डालकर समीक्षकों-आलोचकों ने उसके साथ घोर अन्याय किया है, वर्ना उसका बुद्धि चापल्य और उसकी अभिव्यजना, उसका पाण्डित्य एवं उसकी पैठ बहुत गहरी थी फिर भी उसके विषय में कोई भी निणय देने के लिए ‘शासक’ को आधार बना लेना अनुचित नहीं है, क्योंकि यह कृति उसकी स्वश्रेष्ठ रचना है और उसके सारे राजनीतिक चिन्तन का सार इसी में निहित है।

आज भी यह कृति लोगों की भावनाओं को भड़काती है और विवाद का विषय बनी हुई है। इसका कार्य, इसके लेखन का उद्देश्य, इसके लेखन की तिथि, इसका अन्तिम अध्याय और यह मुद्दा भी कि पहले-महल यह कृति अपने प्रारम्भिक समर्पण के साथ प्रकाशित हुई थी या उसके बिना— ये ऐसे मामले हैं जिन पर आज भी कोई अन्तिम और अकाट्य निणय नहीं

दिया जा सकता।

मैकियावेली की धारणा थी कि 'शासक' के प्रकाशन के लिए क्षमा याचना की, अथवा कोई सफाई देने की कुछ विशेष आवश्यकता नहीं है। १० दिसम्बर, १५१३ को फ्रांसस्को वेत्तारी के नाम लिखे गए अपने एक पत्र में उसने पुस्तक के उद्भव और उसके कथ्य विस्तार का इतना विस्तृत ब्योरा दिया है कि उसके आधार पर कम-से-कम कुछेक अतिरजित धारणाओं का खण्डन निश्चय ही किया जा सकता है।

लगभग व्यर्थ और पश्चात्ताप की भाषा में यह पत्र पलारेस से दूर रहकर बिताए गए उसके जीवन की कहानी कहता है जो इस प्रकार है वह सूर्योदय के साथ ही उठ जाता है और यह देखने जाता है कि उसके लकड़हारे उसके लिए कैसे अपना काम पूरा करते हैं, वह कभी दाते को पढ़ने के लिए इधर उधर भटकता है, कभी पेनाक, ओविद, तिवुलस आदि को एकाकी बैठकर पढ़ता तथा अपनी प्रेम-कहानियों को दुहराता, बार-बार जीता है। कभी-कभी वह राह में आते-जाते किसी राहगीर के साथ बर्तियाता हुआ धराब भर चला जाता है। उदासी और चिन्ता में मग्न सस्ते किस्म का खाना खाता है, फिर सराय में जा पहुँचता है और चौपट अथवा ताश खेलते हुए, स्थानीय व्यापारियों के साथ मन बहलाते हुए अपना समय काटता है।

लेकिन फिर शाम हो जाती है। मैकियावेली घर लौटता है और अपने अध्ययन कक्ष में जाकर आसन जमा लेता है। अपने चित्रन कपड़े उतार दरबारी वेशभूषा पहनकर और कल्पना के घोड़े पर सवार होकर ऐतिहासिक राजदरबारों में प्रविष्ट होता है और इतिहास के प्रसिद्धतम तथा महानतम ध्यवित्तियों के साथ दोस्ताना ढंग से बातचीत करता है। वह राजनीति के सम्बन्ध में बातचीत करता है। उसका जन्म ही इसीलिए हुआ था। वह इन महान शासकों से उनके द्वारा अपनाई गई विविध नीतियों के कारण पूछता है और वे उसे स्पष्ट रूप से सारी बातें बताते हैं।

एक बार उसने बातचीत के दौरान कहा था, "मैंने रियासत के बारे में एक छोटी-सी पुस्तक लिखी है। इसमें मैंने जितनी गहराई से हो सकता

निश्चय ही फिर से सरकारी नौकरी पा जाने की आशा और आकांक्षा का इसमें काफी हाथ था। पुस्तक के "गूलियानो द' मेदीची" (और बाद में सारेन्जो द' मेदीची) के नाम किये गये समर्पण से उसकी अवसरवादिता-भर ही नहीं झलकती है, चाहे मैकियावेली सरकारी नौकरी पाने के लिए बेहूद उत्सुक रहा हो। उसके पास ऐसा सोचने का कोई कारण ही नहीं था कि गूलियानो तथा सारेन्जो इतिहास-सिद्ध प्रख्यात एवं महान व्यक्ति सिद्ध नहीं होंगे कि उनके द्वारा अकाट्य निष्पत्ति शक्ति एवं प्रबलता से काम किये जाने की ओर निरन्तर फूट एवं विदेशी सत्ता के शिकार इटली का उद्धार करने की 'शासक' में व्यक्त की गयी आशा पूरी नहीं होगी।

वस्तुतः सर्वोत्तम कोटि के नये शासक का मैकियावेली द्वारा किया गया कल्पनाप्रवण चरित्रावर्णन इतनी ईमानदारी से किया गया है और इतना जीवन्त है कि वह मात्र दासभावना से उदभूत नहीं हो सकता। जहाँ कहीं उसने व्यंग्य विद्रूप का आश्रय लिया है, अथवा चाटुकारिता की चेष्टा की है, वहीं वह हलका पड़ गया है और निवस्त्र हो गया है।

यह भी कहा जा सकता है कि मैकियावेली की मौलिक रुचि राज्य में थी, प्रशासनिक पद्धतियों में नहीं। राज्य की भी उसकी धारणा उस सत्तात्मक इकाई पर आधारित है, जो आत्मनिष्ठ है, जो अन्य राज्यों से निरन्तर संघर्षरत रहती है और जो इसी कारण निरन्तर शक्ति और सत्ता की लोभ में रहती है। उसके द्वारा वर्णित नया शासक राज्य का ही मानवीकृत रूप था। इसी के बहाने मैकियावेली को मेदीची को प्रशन्न करने और उसकी अनुकम्पा प्राप्त करने का अवसर मिला। इसी के माध्यम से उसने प्रभावशाली विदेशनीति की उच्च राजनीतिक चुनौती के विषय में अपनी धारणाओं का नाटकीकरण किया।

मैकियावेली ने इस दृष्टि 'शासक' में विदेशनीति के सम्बन्ध में जो विचार व्यक्त किये हैं, उन्हें जैसे कोई निरंकुश शासक अपने वैदेशिक सम्बन्धों का आधार बना सकता है, वैसे ही किसी लोकतन्त्र की विदेशनीति का आधार भी बनाया जा सकता है और मैकियावेली के निरंकुश शासक को आप अनुत्तरदायी, अत्याचारी, आतंकवादी शासक नहीं कह सकते। वह बार-बार इस बात पर जोर देता है कि शासकों को अपने

शासन का आधार जनता की सद्भावना को बनाना चाहिए। यह शासक पौराणिक देशों के किसी प्रजापीडक, स्वेच्छाचारी शासक-सा निरकुश नहीं हो सकता। उसे अपनी प्रजा की भावनाओं तथा संवेदनाओं के प्रति निरंतर सजग रहना चाहिए। उसे क्रूरता का मार्ग अपनाने के लिए प्रस्तुत रहना पड़ता है, तो केवल इसलिए कि दूरगामी परिणामों की दृष्टि से कई बार अशक्न और क्रूर सिद्ध होने की अपेक्षा क्रूरता का परिचय देना अधिक दयालुता का प्रमाण होता है।

इसलिए मैकियावेली की इस कृति में यदि कथ्य के स्तर पर कोई विसंगति या विरोधाभास मिलता है—यदि वह एक स्थान पर लोकतन्त्री दृष्टिकोण से और दूसरे स्थान पर निरकुश शासक के दृष्टिकोण से विवेचन करता हुआ दिखाई देता है, तो इसका यह मतसब नहीं कि कभी वह स्वातंत्र्य की पंरवी करता है और कभी आतंकवाद की। हमें बाल गणना का भ्रम उत्पन्न करने वाली परस्पर विरोधी धारणाओं, लोकतन्त्र और तानाशाही (टोटलिटैरियनिज्म) के बीच विरोध की धारणाओं को लेकर, उससे उद्देश्यों के प्रति कोई भ्रांति अपने सामने पैदा नहीं होने देनी चाहिए। प्लोरेस के लोकतन्त्रवादी तन-मन प्राण से मेदीची से घृणा करते थे, लेकिन दोनों ही पक्ष अपने-अपने पथ का अनुसरण कट्टरपथी ढंग से कर रहे थे। मेदीची लोग जितने कट्टर तानाशाह थे, लोकतन्त्रवादी विचारक सावजनिक मताधिकार के उतने ही कट्टर प्रचारक और धारक थे।

मैकियावेली अपने-आप में अधिकार और शक्ति से सम्पन्न राज्य की कल्पना को लेकर सारा चिन्तन कर रहा था। वह चाहता था कि उद्धार की तमाम आशाओं के दायरे से परे तक, सैकड़ों बड़े छोटे टुकड़ों में बटे हुए इटली पर समग्रत अपना अधिकार और नियन्त्रण स्थापित करने में समय शासन की स्थापना की जाए। उन दिनों आवश्यकता इस बात की थी कि विदेशी आक्रमण और नियन्त्रण का प्रतिरोध करने का इच्छुक इतालवी शासक निममतापूर्वक अपने काय व्यापार का संचालन करे।

इस व्यावहारिक विचारधारा में साथ ही वैयक्तिक शक्ति का भी प्रतिपादन कर रहा था। यह

मकियावेली प्रेरणा के लिए अतीत की ओर देखता था, लेकिन अपनी धारणाओं को रूप देने के लिए वह विभिन्न व्यक्तियों के राजनीतिक कार्य-व्यवहार के आधार पर सामायीकरण की विधि अपनाता था। इस विधि के अन्तर्गत अतीत की तुलना वर्तमान से करनी पड़ती थी और मकियावेली के युग के विशिष्ट 'आधुनिक शासक' के लोग थे जो फ्रांसीसी आक्रमणों के कारण कमजोर पड़े राष्ट्रीय समुदायों की भ्रष्ट स्थिति का लाभ उठाकर दूसरों के अधिकारों का हनन करके गद्दी पर बैठे थे।

सीज़र ओगिया के चरित्र चित्रण में मकियावेली की प्रशासनिक सुधारकों की एक किस्म भी कुशल इतालवी सत्तालोलुप तानाशाह के समक्ष प्रस्तुत संभावनाओं की कल्पनाएँ मिश्रित थीं। सीज़र द्वारा अपने पिता पोप अलेग्ज़ांडर की सहायता तथा निम्न इच्छाशक्ति के बल पर इटली के मध्य अपने लिए एक साम्राज्य खड़ा कर लेने की घटनाएँ मकियावेली को याद थीं। बरसों पहले जब उसे फ्लोरेंस की लोकतंत्री सरकार की ओर से सीज़र के पास भेजा गया था, तब सीज़र उस एक खतरनाक सम्भावित शत्रु नज़र आया था, लेकिन इस 'इतिहासिक शासक' में वह सीज़र का एक जीवित आदर्श के रूप में प्रस्तुत करता है। कोई भी इतालवी शासक जो आर्थिक मन से काम करने और ज़बूरी बायबाहिया करने की आदत नहीं रखता और जो तिनके से आपसी छुटाने का साहस रखता है, मकियावेली के अनुसार उम्र सीज़र को उदाहरण मानकर चलना चाहिए। इस स्तर पर आदर्श प्रस्तुत करने के जोश में मकियावेली ऐतिहासिक सीज़र को भूल गया है। इस पुस्तक में प्रस्तुत सीज़र इस विचारक के राजनीतिक चिन्तन का जीवन्त रूप है, जिसे वह मेदीची के सामने आदर्श रूप में प्रस्तुत कर रहा है।

'शासक' में व्यक्त मनोवैज्ञानिक पैठ और मानवीय चरित्र का सावजनिक जीवन के परिप्रेक्ष्य में किया गया गहन अध्ययन चमत्कारिक है। इस पुस्तक में पैगम्बरों जैसी भविष्यवाणी करने की प्रवृत्ति पायी जाती है। यही नहीं, इस कृति का गद्य भी बड़ा अभिधात्मक, भावातिरेक से भरपूर है और मजे की बात यह कि इस कृति

संस्करण से लेकर आज तक पाठकों को चौकाने और मटकाने की असाधारण क्षमता बनी हुई है। सदैव बनी रहगी।

मैकियावेली जिनका अच्छा बलाकार था, उनका ही अच्छा विश्लेषण-कर्त्ता भी था। अपने विश्लेषण की प्रक्रिया में भी वह चौंकाता और घुटियाता हुआ चलता था। अथवा विपरीतता और सामांयीकरण, दोनों से उसे ध्यान था। वह अपनी टिप्पणियों और निष्कर्षों को निरंतर माटकीय रूपाकार में प्रस्तुत करता हुआ चलता था। तब की अपेक्षा अन्त-ज्ञान का सहारा वह अधिक लेता था और वांछित प्रभाव उत्पन्न करने के लिए अपने निष्कर्षों को लगातार अतिरजित करता चला जाता था।

दुस्ताहसपूर्ण और बेगपूर्ण वक्तव्यों में उसे एक विशेष प्रचार के रोमांच और पुलक का अनुभव होता था। किसी भी क्षमता पर प्रगासन में गुप्तदी और फुर्ती लाना उसका लक्ष्य था। विदेशी सत्ताओं की सैन्य-मिजाजी का मुह तोड़ जवाब दुर्गों से ही देने के लिए उसके द्वारा इतालवी शासकों के प्रति किया गया आह्वान ही दायद वह कारण है, जिसने शासकों से लगातार इस वृत्ति को उदारचेता विचारकों की तीव्र आलोचना का विषय बना रखा है। लेकिन बात सिर्फ इतनी ही नहीं है। जब 'शासक' की अमरता के विषय में सब कुछ कह और सुन लिया जाता है तब भी सवाल यह रह जाता है कि इसमें प्रस्तावित आचारसंहिता का सैद्धांतिक औचित्य स्वयं सिद्ध होते हुए भी और अधिकांश शासकों के प्रशासनिक और दैनिक व्यवहार का नियामक आधार होते हुए भी सभी की वितृष्णा का विषय बना हुआ है।

मैकियावेली का दावा था कि वह राजनीति का विवेचन एक नये ढंग से कर रहा है। उसका कहना था कि शासकों की आचारसंहिता के विषय में उसके निष्कर्षों का आधार वायवीय नहीं, बल्कि ऐतिहासिक विश्लेषण होगा। इसी बिंदु पर आकर 'शासन' पत्रकारिता के स्तर से उठकर और एक समसामयिक सदन की पूर्ति के लिए लिखित दस्तावेज के दर्जे से उठकर प्रशासन की कला के सम्बंध में लिखी गई एक निबन्ध रचना बन जाता है और उसे एक 'बलासिक' का सम्मान प्राप्त हो जाता है। उसके द्वारा अपनायी गयी विवेचन पद्धति कातिकारी और विज्ञान-सम्मत थी

क्षयवा नहीं, इस सवाल का जवाब शायद हम यहाँ नहीं दे सकते। यह सच है कि 'राजनीति शास्त्र' के विकास-मय पर 'शासक' एक मील का पत्थर है।

'शासक' के द्वारा पूजीभूत तमाम रामाच और वितृष्णा इस स्पष्ट स्वीकृति से उद्भूत हैं कि व्यवहारतः अपने घोषित-अघोषित लक्ष्यों की पूर्ति के लिए सभी सरकारें, सभी शासक निमग्नता और क्रूरता का व्यवहार करने के लिए प्रस्तुत रहते हैं। मकियावेली द्वारा प्रतिपादित मानव-सम्बन्धी इस हीनभावना का हम लोग शायद आज उनसे जोर से चुनौती नहीं दे सकते, जितने जोर से हमारे पुरखे दिया करते थे। जहाँ वह दण्डन करने लगता है, वहाँ वह सिद्धांता का कोई प्रश्न ही नहीं उठाता, लेकिन 'शासक' मकियावेली-युगीन शासकों के दैनंदिन व्यवहार पर टिप्पणी से अधिक भी बहुत कुछ है। वह माय दशक के रूप में स्वयं को मायता निलाना चाहता था और इसीलिए वह प्रशासन-सम्बन्धी मन्त्रणा दे रहा था।

यद्यपि वह कई बार बात को टालने की भी काशिश करता था। वह चाहता तो सत्त कायवाही के औचित्य और आवश्यकता को सिद्ध भी कर सकता था, फिर भी अन्ततः उसने यही कहा कि राजनीति में किसी भी अक्छाई-बुराई का फसला उसकी कायवाही के यथाय उद्देश्य और उसकी सफलता के ही आधार पर किया जा सकता है। इस मुद्दे पर मकियावेली का चिन्तन आज भी उतने ही तीव्र मतभेद का विषय है, जितना वह शताब्दियों पहले था।

'शासक' का मापा उतनी आधुनिक नहीं है, जितना उसके क्लेवर में बापा गया चिन्तन। हमने इसे आधुनिक बनाने का कोई विशेष प्रयास भी नहीं किया, लेकिन एक परिवर्तन स्पष्ट दिखाई देगा। इस कृति के इतालवी शीर्षक 'द प्रिन्सिप' का शाब्दिक अर्थ अंग्रेजी में 'द प्रिन्स' है और हम अंग्रेजी शब्द का अर्थ हम लागू सकड़ें वषों से राजकुमार अथवा पुत्र ही पड़ते आये हैं, लेकिन शताब्दियों के अध्ययन और विवेचन के दौरान इस कृति में 'प्रिन्सिप' का अर्थ कभी भी 'राजकुमार' नहीं लगाया जा सारा। यही कारण है कि अर्थ की स्पष्टता की ध्यान में रखकर इसका

हिंदी पर्याय 'शासक' और 'राजा' शब्दों को बनाया है। इसी प्रकार 'प्रिन्सीपलिटी' शब्द के लिए भी 'राज्य' या 'रियासत' और 'होमीनियन' के लिए 'विजित प्रदेश' अथवा 'उपनिवेश' जैसे शब्दों का प्रयोग किया है।

इस अनुवाद की प्रक्रिया में मकियावेली की जटिलतम धारणाओं को सीधी और स्पष्ट हिंदी में रखने की चेष्टा की गई है। इसलिए कई बार वाक्यों की संरचना को भी बदलना पड़ा है। इससे एकरसता को टालने में भी सहायता मिली है।

मकियावेली की मूलकृति में 'ओनोर' (सम्मान), 'ग्लारिया' (कीर्ति अथवा धरा), 'फोर्च्यूना' (भाग्य), 'नेसेसिता' (आवश्यकता), 'विर्चू' (ईमानदारी गुणवत्ता) आदि का बारम्बार प्रयोग हुआ है। मकियावेली तथा 'रिमेमा' काल के अन्य यूरोपीय लेखकों के लिये ये शब्द चलते सिकके थे। कई बार इनका प्रयोग बड़ी समझदारी से किया गया है। उदाहरणार्थ आठवें अध्याय में जहाँ मकियावेली ओलिवरोसो द्वारा अपने पासक-पिता को छलने और उसकी हत्या करने की घटनाओं का वर्णन करता है, इस शब्द 'ओनोर' (आत्म-सम्मान) का बार-बार प्रयोग हुआ है और इस प्रयोग से इसमें निहित विद्रोह की तीव्रता बढ़ी है।

लेकिन मैं इन्हीं कुछ शब्दों के आधार पर पूरे नियन्त्रण की संरचना को एक छत्रनाम आदत समझता हूँ और अनुवाद करते समय हर शब्द के पर्याय के रूप में बार-बार एक ही शब्द का प्रयोग आसोपास करते रहना भी जरूरी नहीं समझता। इससे मूलकृति का सौंदर्य विरूप होता है।

मैं यह आशा ही कर सकता हूँ, दावा नहीं कि पाठक इस अनुवाद में मूल लेखक मकियावेली के लेखन की, उसके चिंतन की प्रबल धारा का बल अनुभव कर सकेंगे। इस गद्य में चुस्ती है तीव्र प्रवाह और सीधे चोट करने की क्षमता भी। इसमें बहुत व्यंग्य के लिए भी स्थान है, और अलंकार पूर्ण अभिव्यक्ति के लिए भी।

एक साहित्यिक कृति के रूप में शासक की संरचना प्रायः औपचारिक शैली में की गयी थी। उदाहरणार्थ अध्यायों के शीर्षक सातवीं भाषा में

रहे गये थे।¹ आज इन कृति का दायरा कुछ निकुंन हुआ और कुछ दूरस्थ भी मजदूर आ सकता है, लेकिन पाठक का जीवन के लिए रोनाते बले जाने के लिए इसके चिन्तन का आधुनिक युग में बिगाड़ा जा रहा प्रयोग काफी होगा। इसका लेखक एक प्रवल और जटिल भावावगा का स्वामी था। उसके वापना प्रवण प्रबुद्ध व्यक्तित्व का निर्विकार आदर्श यह कृति है।

इस अनुवाद का आधार 'इन प्रिन्सीप का वह संस्करण है, जो १६२६ में पसोरेस में प्रकाशित हुआ था और जिसका सम्पादन मेमोर मेज़ान तथा बसला ने किया था।

-
1. कृति के भीतर ही विहित प्रमाणों तथा इन भाषा की शर्तों का एक आदर्श प्रमाण करने वालों ने यह बताया है कि 'आज के जमाने में बहाने का प्रयोग कुछ विरोध और विपरीत के हाथों में का बने का यह प्रमाण के बाद बहाने प्रेरणा का आज जमाने के जमाने में निम्न का प्रमाण का प्रमाणकारी साहित्य बन गया था। यह विचार बन गया था। वर्ष १९१९ में (विश्वव्यापक १९१९) में दिखने में आया कि का।

१

राज्य के प्रकार और उनकी प्राप्ति के उपाय

आज तक जितने प्रकार के राज्यों, रियासतों अथवा उपनिवेशों के अधीन लोग रहते आये हैं और आज भी रह रहे हैं, वे सब या तो लोक-तांत्रिक पद्धति के शासन थे, या फिर किसी राज-रजबाड़े की निजी संपत्ति। रियासतें कई बार परम्परा से स्थापित राज-परिवारों के वंशजों को उत्तराधिकार में मिलती हैं और कई बार एकदम नये शासकों के हाथों में चली जाती हैं। नये हाथों में जाने वाली रियासतों में भी कुछेक के शासक ऐसे व्यक्ति बनते हैं जो पहले कभी शासक नहीं रहे, जैसे मीलान के शासक फ्रांसेस्को स्फोर्जा और कुछेक उत्तराधिकार की परम्परा से पुष्ट रियासतें राज्य के एक नये अंग के रूप में जुड़ जाती हैं, जैसे स्पेन के राजा को मिली नेपल्स की रियासत। इस प्रकार प्राप्त की गयी रियासतें या तो राजतन्त्र के अंतर्गत रह चुकी होती हैं या लोकतन्त्र की अभ्यस्त होती हैं। उन्हें प्राप्त करने वाला शासक कभी अपने बाहुबल से उनको प्राप्त करता है और कभी दूसरों की सहायता से, कभी माध्यमश और कभी कौराल से।

रूप से उसके प्रति शासितों और पड़ोसी शासकों का स्नेह भाव कुछ अधिक ही बना रहता है। अगर वह अपने असाधारण दुर्गुणों के कारण लोग की घणा को भड़काता नहीं है तो जनता सहज ही उसका पक्ष लेती है। उसके शासन की पुरातनता और निरंतरता की गहराइयों में तमाम परिवर्तनों एवं उनके कारणों की स्मृतियाँ डूब जाती हैं, क्योंकि हर सफल परिवर्तन किसी आगामी परिवर्तन की स्वीकृति की गुंजायश छोड़ जाता है दीवार को आगे बढ़ाने के लिए छोड़े गए दासेदार छेद की तरह।

मिश्रित राज्य

लेकिन नयी रियासतों में कठिनाइयाँ पैदा होती ही हैं। पहली बात, अगर कोई रियासत एकदम नयी न होकर किसी पुराने ही राज्य में जोड़ा गया कोई नया हिस्सा है (जिससे सारा का सारा राज्य, समग्रतः, सकलित रियासत कहलाता है), तो वहाँ प्रायः एक ही स्वाभाविक कठिनाई के कारण व्यग्रव्याप्त पैदा होती है और वह कठिनाई हर नये राज्य में पायी होती है। होता यह है कि लोग बेहतर शासन की आशा लेकर स्वेच्छा से अपना शासक बदल देते हैं। इसी आशा के बन्धन होकर वे शासक के विरुद्ध दण्ड उठाते हैं, लेकिन वे अपने-आप का ही धोखा देते हैं। अनुभव से उन्हें पता चलता है कि स्थिति पहले से खराब हो चुकी है। यह बिहम्बना भी एक अन्ध, सामान्य एवं स्वाभाविक आवश्यकता से खड़ी होती है। शासक उन सभी लोगों को आपात पहुँचाने के लिए बाध्य होता है, जिन्होंने उसे गद्दी पर बैठाया है—वह इन सहायकों को बन्दी बनाता है, और नव प्राप्त विजय को मुद्दत करने के लिए उन पर और भी अगणित कठिनाइयाँ लाद देता है। परिणामस्वरूप रियासत पर अधिकार करने के लिए जिन लोगों के हितों को आप चाट पहुँचाते हैं, वे सब आपका विरोध करते हैं, जिन्होंने आपको सिंहासनासुद कराया है, उन्हीं की मंत्रों आपका हाथ से छिन जाती है, उनकी अपेक्षा के अनुसार आप उन्हें उपहृत नहीं कर सकते, और उनके प्रति कृतज्ञ होने के कारण, उनके विरुद्ध कठोर कार्यवाही भी नहीं कर सकते। किसी शासक की सेना कितनी ही प्रबल क्यों न हो, विजित प्रदेश में प्रविष्ट होने के लिए उसे स्थानीय जनता की मददगारता की आवश्यकता तो होनी ही है। यही

कारण है कि फ्रांस के शाहशाह बारहवें लुई ने जितनी तेजी से मीलान पर कब्जा किया था, उतनी ही तेजी से वह उसे खो धठे। पहली बार स्वयं सुदोविको की अपनी ही सेनाएं उसके हाथों से नगर को छीन लेने के लिए काफी थी, क्योंकि उसके स्वागतार्थ नगर के फाटक खोलने वालों ने जब यह महसूस किया कि उनकी अपनी आशाएं और लाभ की अपेक्षाएं छलना मात्र थीं तो वे नवागत शासक के द्वारा विधे गये तिरस्कार को सहन नहीं कर सके।

यह भी निश्चित है कि विद्रोह के बाद पुनर्विजित प्रदेश आसानी से अपने शासक के हाथों से नहीं निबलते। कारण ? पिछले विद्रोह का पाप उठाकर, अपराधियों और विरोधियों को कुचलने में, सदिग्ध व्यक्तियों की जांच पड़ताल कराने में और अपनी कमजोरियों को दूर करके शासन को सुदृढ़ करने में, शासक पूर्णपिछा कम क्रिष्णता है। इस प्रकार से, फ्रांस के हाथों से पहली बार मीलान को निकाल लेने के लिए ड्यूक सुदोविको को केवल सीमान्त पर कुछ छापे मारने पड़े, लेकिन दूसरी बार फ्रांस का शिकरा हटाने के लिए पूरे सप्ताह को उसका विरोध करना पड़ा, और उसकी सेनाओं को या तो नष्ट कर दिया गया अथवा इटली से खदेड़ दिया गया। इसके कारणों का विवेचन मैं पहले ही कर चुका हूँ। कुछ भी हो, फ्रांस के हाथों से मीलान दोनों ही बार निकल गया।

पहली बार ऐसा क्यों हुआ, इसके कारण हम बता चुके हैं। अब दूसरी बार फ्रांसीसी शासन के हाथों से मीलान के निकल जाने के कारणों की चर्चा बाकी है—और यह भी देखना बाकी है कि इस पराजय के निराकरण के लिए फ्रांस के पास क्या-क्या उपाय थे, और विजित प्रदेश पर अपने शासन को सुदृढ़ बनाये रखने के लिए इसी परिस्थिति में कोई अन्य शासक क्या-क्या कार्यवाही कर सकता था। मेरी धारणा यह है कि विजय के बाद, विजेता द्वारा लम्बे समय से शासित राज्य के साथ मिलाया जाने वाला प्रदेश, उसी राज्य का एक ही भाग-भागी भाग होता है, अथवा स्थिति इसके विपरीत होती है। अगर स्थिति यही हो तो उन पर नियंत्रण बनाये रखना बहुत आसान होता है, विशेषकर जब कि विजित प्रदेश स्वतंत्रता का आदी न हो। इन प्रदेशों पर अपना अधिकार

सुदृढ़ बनाये रखने के लिए भूतपूर्व शासक का वंशनाश ही काफी होता है। इसके अतिरिक्त यदि जनता की पुरानी जीवन-पद्धतियों से छेड़ छाड़ न की जाय और उसके रीति रिवाजों को न बदला जाय, तो वह शांत बनी रहती है। बगण्डी, ब्रिटानी, गस्कनी, और नामण्डी के भी मामलों में यही तो हुआ था और ये प्रदेश एक अरसे से फ्रांस के ही साथ चले आ रहे हैं। यद्यपि यहाँ कुछ भाषागत भेद-भाव हैं, इन प्रदेशों के रीति-रिवाज एक-से हैं और वे मिल-जुलकर आसानी से गुजर कर सकते हैं। यदि शासक नये प्रदेशों पर अपना अधिकार बनाये रखना चाहता है, तो उसे न बाता का ध्यान रखना होगा एक, पुराने शासक के वंश का नाश होना अनिवार्य है, दूसरे, उसे न तो जनता के रीति रिवाज बदलने चाहिए और न ही कर व्यवस्था। इस प्रकार कुछ ही समय पाकर नव विजित प्रदेश पुराने राज्य के साथ मिलकर एक हो जायेगा।

लेकिन जब कभी नव विजित प्रदेश की भाषा, रीति रिवाज, परंपराएँ आदि भिन्न होती हैं, तो कठिनाइयाँ उठ खड़ी होती हैं। इन पर सौभाग्यशाली और तत्पर एवं परिश्रमी शासक ही अपना अधिकार बनाये रख सकता है। इसका सबसे अच्छा और सबसे अधिक प्रभावशाली तरीका तो यही है कि विजेता स्वयं विजित प्रदेश में रहने के लिए जाये। इससे नव विजित प्रदेश पर उसका अधिकार अधिक सुरक्षित, अधिक स्थायी होगा। यूनान में तुर्कों की उपलब्धि यही थी। तमाम उपाय करने के बावजूद यदि तुर्क विजेता ब्रह्मा पर स्वयं निवास के लिए नहीं जाता, तो यूनान पर अधिकार बनाये रखना असम्भव होता। घटनास्थल पर उपस्थिति के कारण, विपत्ति के बीजों को फूटते हुए देख लेना और तत्काल उनका विनाश करना सम्भव होता है। अनुपस्थित रहने पर विपत्ति का पता तभी चलता है, जबकि वह गम्भीर हो चुकी होती है और उसका निदान सम्भव नहीं रहता। इसके अतिरिक्त, विजेता की निजी उपस्थिति के कारण उसके कारिंदे और अधिकारी भी विजित प्रदेश को लूट-खसोट नहीं सकते। शासक तब सीधी पहुँच होने के कारण जनता सन्तुष्ट रहती है। यदि जनता उसके अनुकूल वृत्ति वाली है तो उससे और भी प्यार कर सकती है। इसके विपरीत मन स्थिति में क्षामित उससे

भयभीत भी रहती है। राज्य पर आक्रमण करने के इच्छुक लोग भी शासक की उपस्थिति के कारण सोचने विचारने के लिए विवश होते हैं। इसलिए नवविजित प्रदेश में बस जाने वाले शासक को अपदस्थ करना कठिनतम कार्य हो जाता है।

एक दूसरा और बेहतर तरीका नव विजित प्रदेश में दो-एक उपनिवेश (कालोनी) बसा देना है। इनके कारण वह प्रदेश बंध बर रह जायेगा। अगर आप उपनिवेश नहीं बसायेंगे, तो आपको (विजित प्रदेश में) छाव-निया बनानी पड़ेंगी, सशस्त्र सैनिक और तोपखाने तैनात करने होंगे। बस्तिया बसाने पर कोई अधिक खर्च नहीं होता एवं शासक कोई व्यक्ति-गत हानि सहन किये बिना उनकी स्थापना और मचासन कर सकता है। वह केवल उन्हीं लोगों को आघात पहुँचाता है, जिनकी भूमि और मकान लेकर बस्ती के नये निवासियों को देता है और ये लोग अत्यंत अल्प-संख्यक होते हैं और सदैव धन-सम्पत्ति हीन एवं बिखरे हुए रहने के कारण राज्य को किसी प्रकार की हानि नहीं पहुँचा सकते। अन्य लोगों से कोई छेड़ छाड़ नहीं की जाती। वे इस भय से भी शांत बने रहते हैं कि नये शासन में धन सम्पत्ति से वंचित किये गये लोगो जसी ही हालत उनकी भी न कर दी जाये। निष्पक्ष यह है कि बस्तिया बसाने में बहुत कम खर्च आता है और ये अधिक विश्वसनीय भी होती हैं तथा कम हानिकर होती हैं। जसा कि मैंने कहा है सम्पत्ति से वंचित किये गये लोग निधन होते हैं और बिखरे हुए रहते हैं, अतएव आपको वे किसी प्रकार की हानि नहीं पहुँचा सकते। यहाँ इस बात की ओर ध्यान दिया जाना चाहिए कि लोगो का या तो पोषण किया जाना चाहिए अथवा वमन क्योंकि मामूली आघात का प्रतिशोध तो वे ले सकते हैं घातक चोट का नहीं। इसलिए शासक जब कभी किसी का चोट पहुँचाये ता इतनी गहरी चोट पहुँचाये कि फिर प्रतिशोध का भय न रहे।

फिर भी यदि शासक (विजित प्रदेश में) बस्तिया बसाने के बदले सैनिको को ही भेजता है, तो व्यय बहुत अधिक होता है, क्योंकि सारा राजस्व तो प्रतिरक्षात्मक कार्यवाहियों पर खर्च हो जाता है और लाभ हानि में बदल जाता है। इस प्रकार शासक जनता को कहीं अधिक चोट पहुँचाता

है। देश के विभिन्न भागों में अपनी सेना को तैनात करके वह सभी को दुश्मन बना लेता है और प्रजा के रोष के शिकार सभी लोग होते हैं। जो लोग उसके विरोधी हो जाते हैं, वे उसे हानि पहुंचा सकते हैं, क्योंकि पराजित होते हुए भी वे अपने-अपने घरों में बने रहते हैं। किसी भी प्रकार से देखें, प्रतिरक्षा का यह तरीका उतना ही व्यर्थ है जितना बस्तियों का बसाना साधक।

इसके अतिरिक्त, मेरे बताये हुए आधार पर अपने राज्य से भिन्न प्रकार के प्रदेश में जाने वाले हर शासक को स्वयं पास-पड़ोस की छोटी-छोटी शक्तियों का नेता और रक्षक बन जाना चाहिए एवं प्रबलतर शक्तियों को कमजोर बनाने का प्रयास करना चाहिए। उसे ऐसी तमाम सावधानियां बरतनी चाहिए, जिनके कारण उसी जैसा कोई शक्तिशाली विदेशी उस प्रदेश पर आक्रमण न कर सके। प्रायः किसी भी आक्रमणकारी को 'योद्धा' देने वाले वे ही लोग होंगे, जो अतीव महत्वाकांक्षा अथवा भय के कारण विजेता शासक के शत्रु बन चुके हैं। इस प्रकार से एक बार यूनान में इतोलिएन लोग रोमनों को ले आये थे। यही नहीं, रोमनों द्वारा विजित हर प्रदेश में उन्हें 'योद्धा' स्थानीय निवासियों ने ही दिया था। होता यह है कि जैसे ही कोई सम्पन्न विदेशी किसी प्रदेश पर आक्रमण करता है, उसे आस पास की क्षीणतर शक्तियां अपना समर्थन प्रदान करती हैं, क्योंकि वे अद्यतन शासक के प्रति ईर्ष्यालु होती हैं। जहां तक इन क्षीणतर शक्तियों का सवाल है, उन्हें अपने पक्ष में कर लेने में आक्रान्ता को कोई कठिनाई नहीं होती। वे म्येन्छा से उसके द्वारा स्थापित राज्य में विलय हो जाती हैं। उसे केवल इस बात का ध्यान रखना होता है कि ये क्षीणतर शक्तियां कभी बहुत अधिक शक्ति एवं अधिकार से सम्पन्न न हो जायें। जो सशक्त हैं, उन्हें वह इन (क्षीणतर शक्तियों) के समर्थन से कुचल ही सकता है, और हर प्रकार से इस प्रदेश का स्वामी बन सकता है। जो भी शासक इन नुक्तों पर सावधानी से आचरण नहीं करेगा, वह अपने विजित प्रदेशों को जल्दी ही खो बैठेगा। उन पर अपना शासन बना रहने पर भी, उसे अगणित कठिनाइयों और विरोधों का सामना करना पड़ेगा।

रोमनों ने जिन प्रदेशों को विजय किया था, वहाँ वे इन बातों का वाकाम्यदा ध्यान रखते रहे। उन्होंने बस्तियाँ बसायीं। क्षीणतर शक्तियों का दम खम बढ़ाये बगैर वे उन्हें सन्तुष्ट करते रहे। शक्तिसम्पन्न सत्त्वों का दमन करते रहे और उन्होंने कभी किसी शक्तिसम्पन्न विदेशी को इन प्रदेशों में सम्मान अर्जित नहीं करने दिया। यूनान इसका बहुत अच्छा उदाहरण है। यहाँ पर रोमनों ने इक्योनो और इतोलियनों को तुष्ट किया। मकदूनिया के शासन को कुचल दिया, और एतियोकस को उन्होंने मार भगाया। तमाम सदस्यवहार के बावजूद रोमनों ने इक्योनो अथवा इतालियनों को कभी अपने क्षेत्र का विस्तार नहीं करने दिया। फिलिप ने इन लोगों से दास्ती गाँठने की कोशिश की, मगर रोमनों ने उसका सिर कुचलकर ही यह दास्ती होने दी उससे पहले नहीं, और अपनी तमाम शक्ति के बावजूद एतियोकस को यूनान में कभी किसी प्रकार का अधिकार नहीं दिया गया।

इन परिस्थितियों में रोमनों ने ठीक वही किया, जो कोई भी बुद्धिमान शासक करता। वे वर्तमान कठिनाइयों से ही नहीं भिड़े, बल्कि भविष्य की सम्भावनाओं को भी उन्होंने देखा और उनका अग्रिम निराकरण किया। भावी कठिनाइयों का सही पूर्वानुमान करने से उनका निदान सहज हो जाता है। विपत्तियों के प्रकट होने की प्रतीक्षा करने से उनका उपचार सम्भव नहीं रहता। रोम निदान से परे जा चुका होता है। राजनीति की स्थिति भी वसी ही है जैसा कि चिकित्सक लोग शरीर को गलाने वाले अथवा क्षय जैसे रोगों के बारे में कहते हैं। प्रारम्भ में उनका पता लगाना मुश्किल होता है। इलाज आसान हो मगर उसका पता पाकर इलाज नहीं किया गया तो कुछ समय के बाद उसका पता लगाना आसान हो जाता है, इलाज मुश्किल। राजनीतिक अव्यवस्थाओं का पहले से पता पाकर उनका निराकरण शीघ्र ही हो सकता है (और केवल बहुत अधिक विवेक शीघ्र शासक ही इतना दूरदर्शी हो सकता है)। यदि इस अव्यवस्था का पूर्वानुमान नहीं लगाया गया और उसे इतना बढ़ने दिया गया कि हर कोई उसे देख मके तो उसका निराकरण सम्भव ही नहीं रहता।

अतएव रोमन शासक आनेवाली विपत्तियों का पहले से ही पता लगाते

रहते थे और उनके निदान के लिए आवश्यक बायवाही करते रहते थे। वे युद्ध से बचने के फेर में इन विपत्तियों को निर्वाप बढ़ने नहीं दते थे, क्योंकि वे जानते थे कि युद्ध को टाला नहीं जा सकता, युद्ध का केवल स्थगन किया जा सकता है और इस स्थगन का लाभ दूसरे लोग उठाएंगे। वे फिनिश और एन्तियोकम से इटली में नहीं लड़ना चाहते थे, अतएव उन्होंने यूनान में ही इनके विरुद्ध युद्ध छेड़ने का फैसला कर लिया। उस समय वे युद्ध को टाल भी सकते थे। मगर उन्होंने ऐसा नहीं किया। जो बात आज हम अपनी पीढ़ी के प्रबुद्ध लोगों की जबान से सुनते हैं—कि वर्तमान से जितना लाभ उठा सकते हो, उठा लो, फिर पता नहीं अवसर मिले न मिले। वह प्रलोभन कभी उनके मन में भी नहीं आया। वे लोग तो अपने पराक्रम और दूर-दर्शिता का ही अधिकतम लाभ उठाते थे। समय अपने प्रवाह में हर चीज को बहाये लिए जा रहा है—उसके प्रवाह में आपके हिस्से अच्छाई भी आ सकती है और बुराई भी।

आइए, फ्रांस की बात को ही लें। जिन तरीकों की खोज मैंने की है, क्या फ्रांस ने भी उनका इस्तेमाल किया? मैं चार्ल्स के बजाए लुई की खर्चा करना चाहूंगा। लुई बहुत समय तक इटली में जमा रहा, इसलिए उसने पेरिस का अध्ययन में और निकट से कर सका। आप देखेंगे कि पराये देश में अपने शासन को बनाये रखने के लिए जो कुछ भी किया जाना चाहिए, लुई ने सब कुछ उसके विपरीत किया।

शाह लुई वेनिस वालों की महत्वाकांक्षा के घोड़े पर सवार होकर इटली आये थे। वेनिस के शासक-सोम्बादी का आधा भाग स्वयं हथियाना चाहते थे। मैं शाह लुई की बायवाही की निंदा नहीं करना चाहता। वह इटली में पाव धरने की जगह चाहता था और वहां पर उसका कोई सहायक मित्र नहीं था। इसके विपरीत, शाह चार्ल्स की हरकतों के कारण, लुई के लिए सभी द्वार बंद थे। अतएव वह जहां जो मिले, उमीची मित्र बनाने के लिए मजबूर था। अगर वह दूसरी गलतियां न करता तो इस मामले में उसकी नीति सफल भी हो गई होती। हुआ यह कि उसके हाथ में सोम्बादी के आते ही लुई को वह स्थान मिल गया, जो चार्ल्स ने खो दिया था। जेनोआ का भी पतन हो गया। पलारेस के शासक

बन गए। मार्क्विस् ऑव मान्तुआ, फरारा के ड्यूक, बेन्तिवोग्ली, फाली की काउन्तेस, फीजा, पीसारी, रिमिनी, कैमेरिनो और पियोम्बिनो के नरेश,* सुक्का, पीसा, सिएना आदि के नागरिक, सभी उसकी मंत्री की इच्छा लेकर सामने आए। तब वेनिस के शासकों को यह अहसास हुआ कि उन्होंने जल्दबाजी से काम लिया है। सोम्बार्दी के दो नगरों को पाने के सालच में शाह लुई को उन्होंने तिहाई इटली का शासक बना डाला था।

अब सोचिये कि यदि लुई ने मेरे बताये हुए नियमों का पालन किया होता और अपने इन मित्रों की मंत्री को सभालकर रखा होता तो वह कितनी आसानी से इटली में अपने शासन को बनाए रख सकता था। उसके मित्र बहुसंख्या में थे, वे कमजोर और भयभीत भी थे। कुछ चर्च से डरे हुए थे और कुछ वेनिस वालों से, अतएव वे उसका साथ देते रहने के लिए विवश थे और उनके माध्यम से वह अपनी रक्षा उन ताकतों से भी कर सकता था, जो अब भी प्रबल थी, लेकिन मीलान में पहुँचते ही उसने वह काम किया, जो उसे नहीं करना चाहिए था। उसने पोप अलेग्जांडर को रोमाया पर अधिकार कर लेने में सहायता दी। उसे यह भी याद नहीं रहा कि इस काम से उसने अपने-आपको कमजोर कर लिया है और मित्रों को शत्रु बना लिया है तथा आश्रितों को पराया कर दिया है और चर्च की वर्तमान धार्मिक सत्ता को इतनी अधिक सासारिक सत्ता का बल देकर, उसे बहुत अधिक शक्तिसम्पन्न कर दिया है। एक गलती करने के बाद वह अन्य गलतियाँ करने के लिए विवश हो गया। पोप अलेग्जांडर की महत्वाकांक्षा को भग्न करने एवं उसे तोस्काना का शासन धुंधियाने से रोकने के लिए उसे स्वयं इटली आना पड़ा। चर्च को प्रबलतर बनाकर और मित्रों की मंत्री खींचकर ही उसने चैन नहीं लिया, बल्कि नेपल्स का राज्य प्राप्त करने के लोभ में उसने स्पेन के शाह के साथ मिलकर उसे बांट लिया। प्रारम्भ में जहाँ वह इटली का एकमात्र शासक था, वहाँ अब वह एक ऐसे प्रतिद्वन्द्वी को मैदान में उतार लाया, जिसकी शरण में उसके

* इनके नाम थे क्रमशः/एस्तोरेम फेंदी पियोसाली डि कोस्तेजो स्फोर्जा पेदोल्फो मासावेस्ता गिपूलियो सीबेर दा बेरावो और जेकोपो देग्ली एरियातो।

अपने महत्वाकांक्षी और असन्तुष्ट सहायक मित्र जा सकते थे। वह चाहता तो नेपल्स के शाह का अपने बेटा भोपी के रूप में तैनात कर सकता था।* इसके विपरीत उसने इस शाह को अपदस्थ करके एक ऐसे व्यक्ति को नियुक्त किया, जिसने समय पाकर स्वयं उसी का बाहर खदेड़ दिया।

अधिक सत्ता हथिया लेने की इच्छा सामान्य एवं स्वाभाविक है, यह बात मानी जा सकती है। इस इच्छा के पूरे हो जाने पर कभी किसी की निंदा नहीं की जाती, प्रशंसा ही होती है लेकिन जब ऐसी इच्छा रखने वाले शासकों में और अधिक पाने की योग्यता नहीं होती और वे फिर भी हर बौमत पर ऐसा करने की कोशिश करते हैं तो उनकी गलतियों के लिए उनकी निंदा हानी ही चाहिए। फ्रांस में अगर नेपल्स पर अपनी सेना के बल पर हमला करने की सामर्थ्य थी, तो उसे ऐसा करना चाहिए था। अगर यह सामर्थ्य नहीं थी, तो उसे नेपल्स का विभाजन नहीं करना चाहिए था। जहाँ वेनिस वालों के साथ मिलकर किया गया लोम्बार्दी का विभाजन उचित ठहराया जा सकता है क्योंकि उससे लुई को इटली में पाद जमाने का अवसर मिला, वहाँ इस दूसरे विभाजन की निंदा की जानी चाहिए, क्योंकि इसको कोई आवश्यकता नहीं थी।

इसलिए लुई से ये पांच गलतियाँ हुई—उसने क्षीणतर शक्तियों को नष्ट कर दिया, इटली में पहले ही शक्तिसम्पन्न माने जाने वाले कुछ शासकों की शक्ति उसने बढ़ा दी, उस देश में वह एक प्रबल विदेशी शक्ति को खींच लाया, स्वयं वह इटली से दूर बना रहा और उसने वहाँ कोई बस्तियाँ नहीं बसाईं। अगर लुई जीवित रहता और एक छोटी गलती न करता, तो यह पांच गलतियाँ भी उसके लिए घातक सिद्ध न होतीं। यह छोटी गलती थी—वेनिस शान्ति को उनके लाभ से ध्वस्त करना। अगर उसने धध को प्रबलतर नहीं बनाया होता और स्पेन का इटली में योत्ता न होता, तो उसने लिए वेनिस के शासकों को कुचलना आवश्यक भी होता एवं उचित भी, लेकिन पहली दो कायवाहियाँ करने के बाद, उसे वेनिस

* नेपल्स के नरेश से अरागान के कठेरियों। उन्होंने 1501 में फ्रांसीसी सेना से समस्त साम्रज्य प्राप्त कर दिया था।

पलो की बरबादी रोवनी चाहिए थी, क्योंकि स्थितसम्पन्न बने रहने पर व लोग अन्य शक्तियों को साम्यवादी पर आक्रमण करने से सदैव रोकते रहते। वेनिस वाले विदेशी आक्रमणकारिया का तब तक विरोध करते रहते, जब तक इस आक्रमण से सोम्वार्दी का शासन स्वयं उन्हीं को नहीं मिल जाता और कोई भी आक्रमणकारी फ्रांस के हाथों से वेनिस वालों को देने भर के लिए सोम्वार्दी का शासन छीनने का प्रयत्न न उठाता। नये आक्रमणकारी फ्रांस और वेनिस दोनों की सत्ता को चुनौती देने का साहस भी नहीं जुटा पाते।

यदि कोई यह कहें कि शाह सुई ने रोमाना पर पोप अलेग्जान्डर को केवल इसलिए अधिकार कर लेने दिया कि वह स्वयं युद्ध से शयना चाहता था तो मैं इसी तर्कों के आधार पर यह कहूंगा कि किसी भी शासक का केवल युद्ध संवर्धन के लिए अपने आयोजन को भग नहीं होने देना चाहिए, फिर युद्ध कभी भी टलता नहीं है। वह तो केवल विरोधी के सामाग्य स्थिति हो जाता है और अगर कोई व्यक्ति शाह सुई द्वारा पोप पर किये गए विद्रोह की बात कहे, जिसने बदले में पोप ने वचन दिया था कि यह रोमाना के शासन के बदले में सुई के विवाह सम्बंध को भग कर देगा और एन का कार्डिनल की उपाधि प्रदान करेगा, तो मेरा जवाब वही होगा, जो मैं आगे चलकर शासकों की विद्रोहनीयता और उनके वचन-पालन के विषय में कहने वाला हूँ। अतः शाह सुई के हाथों से सोम्वार्दी का शासन इसलिए निकल गया कि उन्होंने ऐसे किसी भी नियम का पालन नहीं किया, जिसका पालन दूसरे देशों पर अधिकार करने एवं उन पर अपना शासन बनाये रखने के इच्छुक अन्य शासक करते हैं। इसमें अकल्पनीय कुछ भी नहीं है। यह सब सामान्य है और उचित भी। मैंने हम विषय में एन के साथ बातचीत में उस समय बातचीत की थी, जब रोमाना पर (पोप अलेग्जान्डर के ने बड़े सीजर बोलिया) ड्यूक वेंसेन्तिनो का अधिकार था। जब एन के कार्डिनल ने मुझसे कहा कि इतालवी लोगों का युद्ध का कोई ज्ञान नहीं है, तो मैंने उन्हें ठपटकर जवाब दिया कि फ्रांसीसी लोग राजनीति को नहीं समझते। अगर वे समझते होते तो अब को इतना प्रबल न हो जाने देत। इटली में घटी घटनाओं के प्रवाह से स्पष्ट है कि फ्रांस ने

चर्च को एव स्पेन को सशक्त बनाया और इन दोनों शक्तियों ने फ्रांस का
 सर्वनाश किया । इसीसे हम एक सामान्य सिद्धांत बना सकते हैं, जो शायद
 ही कभी गलत सिद्ध होगा—जो भी व्यक्ति अथवा शासक अर्थों के शक्ति
 सम्पन्न होने का कारण बनेगा वही अपनी बरबादी का कारण भी बनेगा,
 क्योंकि यह शक्ति या तो भौलिकता से उद्भूत होती है अथवा बाहुयल से ।
 शक्ति-सम्पन्न हो चुका व्यक्ति इन दोनों को शक की निगाहों से देखता
 है ।

शासित राज्य में राजा का प्रभुत्व गहनतर होता है, क्योंकि देश-भर में स्वामि भक्ति का पात्र और अधिकारी एकमात्र वही माना जाता है। अन्य अधिकारियों अथवा मंत्रियों की आज्ञा का पालन उनके पद के कारण किया जाता है, लेकिन इनके प्रति जनता को कोई लगाव नहीं होता।

इन दो भिन्न प्रकार के शासनो के समकालीन उदाहरण तुर्क सम्राट और फ्रांस के सम्राट के रूप में देखे जा सकते हैं। तुर्क साम्राज्य का शासन-सूत्र एक ही व्यक्ति के हाथ में है, अर्थात् सभी प्रशासक उसीके अनुचर एवं दास हैं। यह एक शासक अपने साम्राज्य को सज्जाकियों* (प्रशासनिक इकाइयों) में बांट देता है और इनके प्रशासन का दायित्व वह अलग अलग प्रशासकों को सौंप देता है और अपनी आवश्यकता के अनुसार इनको बदलता रहता है, लेकिन फ्रांस के सम्राट के चारों ओर लम्बे समय से प्रतिष्ठित सामंतों की भीड़ लगी है, जिन्हें अपनी-अपनी रियासतों में अपनी-अपनी प्रजा से मायता एवं स्नेह प्राप्त है। इनके अपने-अपने विशेषाधिकार हैं। सम्राट अपने लिए सब कुछ सँभाले बिना इन विशेषाधिकारों को छीन नहीं सकता।

इसलिए इन दोनों साम्राज्यों की तुलना करने से ही पता चल जाएगा कि तुर्क साम्राज्य पर अधिकार करना कठिन है, लेकिन एक बार विजय हो जाने के बाद उस पर नियंत्रण बनाये रखना आसान होगा। दूसरी ओर कई तरह से ऐसा लगेगा कि फ्रांसीसी साम्राज्य को आसानी से हथियाया जा सकता है, लेकिन उसे अपने अधीन बनाये रखने के लिए बहुत कठिनाई का सामना करना पड़ेगा।

तुर्क साम्राज्य को हथियाने में पैदा होने वाली कठिनाई का कारण यह है कि उस पर विजयाभियान के लिए किसी स्थानीय राजा या शासक के द्वारा आमंत्रित किये जाने की कोई सम्भावना नहीं है और सम्राट के निकटस्थ लोगों के विद्रोह के बल पर अपने विजयाभियान की सफलता की भी आशा नहीं की जा सकती। इसके कारण मैं पहले बता चुका हूँ। वे सब लोग अपने स्वामी के प्रति स्वामिभक्ति के बंधन में बंधे हुए अनुचर हैं।

* तुर्क प्रदेशों के प्रशासकों के लिए संबोधन

अतः सिक्न्दर के सामने पहला काम उसे पूरी तरह से कुचलना और उसके राज्य पर अधिकार स्थापित करना था। राज्य को जीत लेने के बाद और दारा के मारे जाने पर, पूर्ववर्चित कारणों से ही राज्यशासन पर सिक्न्दर की पकड़ बड़ी मजबूत हो गयी। उसके उत्तराधिकारी अगर सन्तुष्ट होत, तो वे निर्वाण रूप से इस राज्य पर शासन करने रहत। इस राज्य में मजबूत पृष्ठिये तो उनके द्वारा स्वयं मजबूत कए विद्रोहों के अतिरिक्त कभी कोई विद्रोह नहीं हुआ, लेकिन जहां तक फारस के इन पर शासित प्रदेशों का संबंध है, उनपर इतने निर्वाण रूप में शासन करना सम्भव नहीं होना। इसी समय से स्पेन, फारस और यूनान में रोमनों के विरुद्ध हुए अनेक विद्रोहों का स्पष्टीकरण मिल जाता है। ये देश अनेक रियासतों में बंटे हुए थे और इसीलिए यहां विद्रोह होते थे। इन रियासतों के शासकों को पुराने दिग्गज मानते नहीं थे, इसीलिए रोमनों को इन पर अपने नियंत्रण के विषय में सदैव शंका बनी रहती थी।

काफी समय पाकर जब रोमन शासन सुदृढ़ और शक्तिशाली हो उठा और जनता रियासतों को घरी तरफ भूल चुकी थी, तो रोमनों ने अपने कदम और मजबूती से जमा लिए। लेकिन बाद में जब रोमन विजेता स्वयं आपस में ही लड़ने लगे, तो उनमें से प्रत्येक को अपने-अपने अधिकार और हैसियत के अनुसार विजित प्रदेश के किसी-न-किसी भाग से समझन मिलन लगा। पुराने शासकों और शासकों का पूरी तरह से सफाया कर दिए जाने के कारण यह समझन रोमन शासकों को उनके निजी रूप में मिलता था। इस बात का यदि ध्यान में रखा जाए, तो किसी को इस बात पर आश्चर्य नहीं होगा कि सिक्न्दर ने इतनी आसानी से एशिया पर अपना नियंत्रण बनाया रखा, अथवा पाइरस एवं उमी जैसे अन्य विजेताओं को अपने विजित प्रदेशों पर अधिकार बनाये रखने में इतनी कठिनाइयों का सामना करना पड़ा। दोनों के बीच का विरोधाभास विजेताओं की योग्यता अथवा सामर्थ्य पर नहीं, विजित प्रदेशों के प्रशासनिक संगठनों पर निर्भर करता है।

कार्यज और नुमान्विया पर अधिकार रखने के लिए उन नगरों को बरबाद कर दिया और ये नगर कभी भी उनके हाथों से नहीं निकले। उन्होंने स्पार्टा वालों की ही तरह यूनान पर उसे स्वतंत्र रखते हुए और उसके अपने ही कानून-कायदों के अनुसार शासन करना चाहा, पर वे सफल नहीं हुए। अतः वहाँ अपना शासन बनाए रखने के लिए वे लोग इस प्रदेश के कई नगरों को बरबाद करने के लिए विवश हो गए। सच तो यह है कि किसी प्रदेश पर अपना शासन बनाए रखने का उसकी बरबादी से अधिक सफल कोई तरीका हो ही नहीं सकता, जो भी विजेता स्वतंत्रता के आदी हाथों के किसी नगर-राज्य पर विजय पाने के बाद उसे बरबाद नहीं करता, वह किसी भी समय अपनी बरबादी की उम्मीद कर सकता है, क्योंकि वहाँ जब भी कभी विद्रोह होगा, नगर की जनता अपनी स्वतंत्रता और अपनी पुरानी परम्पराओं की दुहाई देकर विद्रोह का औचित्य सिद्ध कर देगी, क्योंकि काफी समय गुजर जाने पर और नये शासन से होने वाले तमाम पापदों के बावजूद, जनता इन परम्पराओं को भूलती नहीं। विजेता कुछ भी करे और कितना भी दूरदर्शी क्यों न हो, अगर उसने नगर की जन-संख्या को तितर बितर नहीं किया, तो वे लोग न कभी पुराने राज्य का नाम भूलेंगे, न वहाँ की परम्पराओं को और पहला भीका मिलते ही तुरन्त उठो की छत्रछाया में एक हो उठेंगे। पीसा ने सो वष तक प्लारेंस के शासकों की गुलामी में रहने के बाद मिर उठाया था।

जब नगरों अथवा प्रांतों की जनता किसी राजा के अधीन रहने की आदी होती है और उसका बड़ा नाश कर दिया जाता है, तो वह अपने बीच से ही नये राजा का चुनाव नहीं कर सकती और न ही राजा के बिना कार्य संचालन कर पाती है, क्योंकि एक ओर तो वह आजापानन की आदी हो चुकी होती है दूसरी ओर उसका भूतपूर्व राजा अस्तित्वहीन हो चुका होता है। इसलिए इन लोगों को विद्रोह के लिए तैयार होने में देर लगती है। इस बीच कोई भी दासक विजय प्राप्त करके उन पर आसानी से शासन करना रह सकता है, लेकिन सोचतंत्रों में अधिक जागरूकता, गहरी घणा और प्रतिशोध की प्रबल भावना होती है। पुरानी स्वतंत्रता की याद उन्हें खन नहीं लेने देनी। अतः उनपर शासन उनको नष्ट कर देना अथवा स्वयं वहाँ जाकर रहना जरूरी

कार्य और नुमायिशिया पर अधिकार रखने के लिए उन नगरों को बरबाद कर दिया और ये नगर कभी भी उनके हाथों से नहीं निकले। उन्होंने स्पार्टा वालों की ही तरह यूनान पर उसे स्वतंत्र रखते हुए और उसके अपने ही कानून-कामदों के अनुसार शासन करना चाहा, पर वे सफल नहीं हुए। अतः वहाँ अपना शासन बनाए रखने के लिए वे लोग इस प्रदेश के कई नगरों को बरबाद करने के लिए विवश हो गए। सच तो यह है कि किसी प्रदेश पर अपना शासन बनाए रखने का उसकी बरबादी से अधिक सफल कोई तरीका हो ही नहीं सकता, जो भी विजेता स्वतंत्रता के आदी हो चुके किसी नगर-राज्य पर विजय पाने के बाद उसे बरबाद नहीं करता, वह किसी भी समय अपनी बरबादी की उम्मीद कर सकता है, क्योंकि वहाँ जब भी कभी विद्रोह होगा, नगर की जनता अपनी स्वतंत्रता और अपनी पुरानी परम्पराओं की दुहाई देकर विद्रोह का औचित्य सिद्ध कर देगी, क्योंकि काफी समय गुजर जाने पर और नये शासन से होने वाले तमाम फायदों के बावजूद, जनता इन परम्पराओं को भूलती नहीं। विजेता कुछ भी करे और कितना भी दूरदर्शी क्यों न हो, अगर उसने नगर की जनसंख्या को तितर-बितर नहीं किया, तो वे लोग न कभी पुराने राज्य का नाम भूलेंगे, न वहाँ की परम्पराओं को और पहला मौका मिलते ही तुरन्त उहाँ की छत्रछाया में एक हो उठेंगे। पीसा ने सौ वर्ष तक प्लारेंट के शासकों की गुलामी में रहने के बाद सिर उठाया था।

जब नगरों अथवा प्रान्तों की जनता किसी राजा के अधीन रहने की आदी होती है और उसका वश नाश कर दिया जाता है, तो वह अपने बीच से ही नये राजा का चुनाव नहीं कर सकती और न ही राजा के बिना कार्य संचालन कर पाती है, क्योंकि एक ओर तो वह आशापालन की आदी हो चुकी होती है, दूसरी ओर उसका भूतपूर्व राजा अस्तित्वहीन हो चुका होता है। इसलिए इन लोगों को विद्रोह के लिए तयार होने में देर लगती है। इस बीच कोई भी दासक विजय प्राप्त करके उन पर आसानी से शासन करता रह सकता है, लेकिन लोकतंत्रों में अधिक जागरूकता, गहरी घृणा और प्रतिशोध की प्रबल भावना होती है। पुरानी स्वतंत्रता की याद उन्हें घंटा नहीं सेने देती। अतः उनपर शासन लिए
उनको नष्ट कर देना अथवा स्वयं वहाँ जाकर रहना

अपने बाहुबल और पराक्रम से प्राप्त रियासतें

नितांत नये शासक और नय सविधान द्वारा शासित रियासतों की चर्चा के दौरान मेरे द्वारा दिये गए आदर्श किस्म के दृष्टान्तों को सुनकर किसी को आश्चर्य नहीं होना चाहिए। लोग सदैव दूसरों की बनाई लोक पर चलते हैं और अनुसरण द्वारा अपनी समस्याओं का समाधान करते हैं। यद्यपि दूसरों की बनाई लोक का अनुसरण वे नहीं कर पाते और अपने आदर्श-मुरूपी जैमा पराक्रम भी उनमें नहीं होता। बुद्धिमान व्यक्ति वही है, जो महान व्यक्तियों का अनुसरण करे और दक्ष सिद्ध हुए लोगों का अनुकरण भी। ऐसी स्थिति में यदि उसका अपना पराक्रम उसके आदर्शों के अनुरूप नहीं होगा, तो कम-से-कम उसमें महानता की गंध तो होगी ही। उसे उन कुशल धनुर्धारियों की तरह व्यवहार करना चाहिए, जो निशाना दूर होने पर अपने धनुष की सामर्थ्य को आकते हैं और अपने लक्ष्य से काफी ऊँचा निशाना साधते हैं। वे उतनी ऊँचाई पर बाण नहीं मारना चाहते, बल्कि ऊँचा निशाना साधकर किसी प्रकार से अपने लक्ष्य को पा जाते हैं।

इसीलिए मेरी धारणा है कि नये राज्य में भवागतुक शासक को अपना शासन बनाए रखने में पेश आने वाली कठिनाइयाँ उसकी निजी योग्यता अथवा अयोग्यता की समानुपाती होती हैं और इस शासक का सामान्य नागरिक के स्तर से उठकर शासक बन जाना ही या तो उसमें असाधारण योग्यता का प्रतीक होता है अथवा उसने अत्यधिक भाग्यशाली होने का

प्रमाण। इस योग्यता अथवा सौभाग्य से ही कुछ हद तक उसकी मुश्किलें आसान हो जाती हैं। इससे बावजूद कोई व्यक्ति भाग्य पर जितना कम निर्भर करेगा, वह उतना ही प्रबल हो उठेगा। यदि नये शासक के पास और कोई राज्य-सम्पत्ति न हो तो उसे विद्यार्थी नवविजित प्रदेश में ही रहना पड़ता है और यह एक अच्छी ही बात है।

1. बिना यदि हम उन लोगों की आर पत्रों जिन्होंने सौभाग्य से नहीं, अपनी योग्यता के बल पर राज्य पाया है तो हम उनसे मूसा को पायेंगे, रोम्मुतस, साइरस घोसियस और इसी किम्म के अन्य शासकों को पायेंगे। यद्यपि मूसा (साइबिल के भोजेज) का हमें एक का विषय नहीं बनाना चाहिए, क्योंकि उससे तो ईश्वर-च्छा का पानन भर गया, फिर भी हमें उस गरिमा और मर्यादा की ता प्रशंसा करनी ही चाहिए जिसके कारण वह ईश्वर से सवाद करने के योग्य बन गया।

लेकिन हम साइरस और उसी जैसा उन शासकों की खर्चा करेंगे जिन्होंने राज्या की जीता अथवा उनकी स्थापना की। वे हमें प्रशंसा के पात्र थे और उनसे द्वारा की गई कामवाहियाएँ एवं स्थापित परम्पराएँ जांच करने पर मूसा द्वारा किए गए कार्यों में कम महत्व की नहीं दिखती, यद्यपि मूसा का स्वयं ईश्वर जैसा महान उपदेशक मिला था। तब पर यदि हम इन शासकों के जीवन एवं गतिविधियों का विश्लेषण करें तो देखेंगे कि भाग्य से उन्हें अवसर के मित्राय कभी कुछ नहीं मिला। भाग्य ने उन्हें वह कच्ची मिट्टी ही दी थी, जिसे ढालकर उन्होंने रूप और आकार दे दिया। इस अवसर के अभाव में उनका गुण भी मिट गया होता और उस गुण के अभाव में यह अवसर व्यर्थ निबल गया होता।

इस प्रकार दासता के बंधन से मुक्त होन के इच्छुक इच्छासिलियों के लिए मूसा का अनुसरण करने की तयार रहना जरूरी था और मूसा के लिए भी यह एकदम अनिवार्य था कि वे उसे मिस्र में मित्रियों की दासता और दमन की शक्ती में पिस्त हुए मिलें। राम का सहसाह और अपने देश का मर्यापक बनने वाले रोम्मुतस के लिए भी आत्मा का आवश्यक था और उसने जन्म के समय इसका मरण से साइरस को केवल इसी बात की आवश्यकता थी कि फारस के

के प्रति विद्रोह के लिए प्रस्तुत हों और मेदेरस एव सम्ये समय तक शांति बना रहने के कारण रोमस हृदयवाला और पौरुषहीन हो चुका हो अगर एपेन्सवासी आपस में इतने बिसरे हुए न होते, तो थीसियस अपना पराक्रम नहीं दिखा सकता था। इन लोगों को जो अवसर मिले, उनसे इनकी सफलता सम्भव हो सकी और इनके अपने अपवादात्मक पराक्रम न इन्हें अवसर का लाभ उठाने के योग्य बनाया। परिणामतः इनके देशों का नाम ऊँचा हुआ और इनके देशवासी समर्द्ध हुए।

जो लोग इन्हीं महान् शासकों जैसे पराक्रम से शासक बनते हैं, उन्हें अपनी रियासतों को पाने में चाहे कठिनाई होती हो, उन पर शासन बनाए रखना उनके लिए आसान होता है। उनके मार्ग में रियासतों को पाने के लिए भी जो कठिनाईयाँ आती हैं, उनका आशिक कारण वे नई परम्पराएँ और कानून भी होते हैं, जिनको लागू करने के लिए वे, शासन की स्थापना और सुरक्षा की दृष्टि से विवश होते हैं।

इस बात का सदैव ध्यान रखा जाना चाहिए कि किसी राज्य के सविधान को बदलने से ज्यादा कठिन कोई काम नहीं। इस काम की सफलता सर्वाधिक सदिग्ध होती है और इसी को पूरा करना सबसे खतराक भी होता है। नयी परम्पराओं अथवा कानूनों का संस्थापक उन तमाम लोगों को बेरी बना लेता है, जो पुरानी व्यवस्था के अन्तर्गत फले-फूले थे और नयी व्यवस्था में जिनके फलने-फूसने की सम्भावना होती है, उनका समयन बड़ा क्षीण-सा होता है। इस समयन की क्षीणता का कारण कुछ तो उन प्रतिद्वन्द्वियों का मय होता है, जिन्हें वर्तमान कानून का संरक्षण प्राप्त है और कुछ इसलिए कि मानव स्वभावतः शक्की भिजाव होता है। जब तक वह अनुभव की कसौटी पर नई चीजों या परम्पराओं का परीक्षण नहीं कर लेता, तब तक वह उन पर विश्वास नहीं करता।

इस प्रकार से नयी व्यवस्था के संस्थापक और उसके मित्र, दोनों ही खतरे में होते हैं, लेकिन इस विषय पर विषाद चर्चा करने के लिए हम नितान्त आत्मावलम्बी और परावसम्बी, दोनों किस्म की नव व्यवस्थाओं के बीच भेद करना होगा। इस भेद को समझना भी होगा। नयी व्यवस्था की स्थापना के लिए कुछ सोच वल प्रयोग कर सकते हैं और कुछ लोग

समझाने-बुझाने का ही तरीका अपनाते हैं। दूसरा तरीका अपनाने वाले लोग सदैव कष्ट पाते हैं, क्योंकि उन्हें उपलब्ध कुछ नहीं होता, लेकिन जब ये लोग अपने ही साधन-स्रोत पर निर्भर करते हैं और अपनी बात बलात् मनवा भी लेते हैं, तो उन्हें कोई खतरा नहीं रहता। यही कारण है कि आज तक तमाम शास्त्रधारी सुधारक विजेता हुए और अहिंसा के उपासक नष्ट कर दिए गए।

जैसा कि मैं पहले ही कह चुका हूँ, जनता होती ही दुबल हृदय है। उसे कोई बात समझा देना मुश्किल नहीं होता, समझाई हुई बात को उसके हृदय में जमा देना मुश्किल होता है। इसलिए शासक को कुछ ऐसी ही व्यवस्था करनी चाहिए कि यह अविश्वास करने वाले प्रजाजनों को बलात् विश्वास दिला सके। मूसा, साइरस, थोसियस और रोम्युलस यदि निःशस्त्र होते तो कभी भी अपनी बात न मनवा सकते थे। जैसा कि स्वयं हमारे युग में फ्रांजिरोलामो सवोनारोला के साथ हुआ। जब जनता की आस्था उसमें नहीं रही, तो नयी परम्पराएँ और नये कानून उसके लिए मुसीबत बन गए। उसके पास आस्थावानों की एकता को बनाए रखने और अविश्वासी जनता को बलात् विश्वास दिलाने का कोई तरीका ही नहीं रह गया था। ऐसे लोगों को अपनी लक्ष्य प्राप्ति में बहुत कठिनाई का सामना करना पड़ता है, और उनके लिए सबसे खतरनाक वक्त वह होता है, जब वे लोग अपने कदम जमाने के लिए सधप कर रहे होते हैं, लेकिन एक बार जब वे कदम जमा लेते हैं और उन्हें प्रजा का समादर मिलने लगता है और जब वे लोग अपने गुणात्मक प्रतिद्वन्द्वियों का नाश कर चुके होते हैं, तो वे स्थायी तौर पर सत्ता, सुरक्षा, सम्मान और समृद्धि के अधिकारी बन जाते हैं। अब मैं इन दृष्टांतों की श्रृंखला में एक और अपेक्षाकृत हलका-सा दृष्टांत जोड़ना चाहता हूँ। यह व्यक्ति भी कुछ हद तक उनसे तुलना में बराबर रहेगा, लेकिन मैं उसे अपनी ही श्रेणी के नमूने के रूप में प्रस्तुत करूँगा। मैं वस्तुतः जेरोने साइराकूजाने की बात कर रहा हूँ। वह एक सामान्य नागरिक के पद से उठकर सिराक्यूज का शासक बन गया। सौभाग्य ने उसे भी अवसर के सिवाय कुछ नहीं दिया था। सिराक्यूज के शासकों ने ही अपनी विपत्ति के समय उसे अपनी सेनाओं

का नेतृत्व करने के लिए चुना था। यही से उसने उनका शासन बनने का भी अधिकार प्राप्त कर लिया। एक सामान्य नागरिक होते हुए भी उसमें ऐसा कौशल था कि उसके जीवनीकार ने लिखा, 'उसके पास राज्य के अतिरिक्त राजा के सभी गुण मौजूद थे।' यह उद्धरण रोमन इतिहासकार जस्टिन की कृतियों से लिया गया है मगर सही नहीं है। उसने पुराने संयुक्त को मग कर लिया और एक नयी सेना का गठन कर डाला। उसने पुराने समझौते भंग करने नये समझौते किए। अपन डग के संयुक्त-गठन एवं मंत्री सम्बन्धों के बल पर वह जो चाहता कर सकता था। इसलिये अपने शासन की स्थापना के लिए उसे बड़ी मेहनत करनी पड़ी, लेकिन उस शासन को बनाए रखने में उसे कोई दिक्कत न हुई।

भाष्य से अथवा विदेशी सेना की सहायता से प्राप्त की गयी रियासतें

सौभाग्यवश राजा बन जाने वाले सामान्य नागरिकों को शासन पाने के लिए तो विशेष श्रम नहीं करना पड़ता। मगर राज्य स्थापना के बाद उस पर अपना अधिकार बनाए रखने के लिए उन्हें काफी कष्ट सहना पड़ता है। वे अपनी यात्रा तो मानो पखा के सहारे उड़कर तय कर लेते हैं, लेकिन घरती पर पाव रखते ही उनकी समस्याओं का दौर शुरू हो जाता है। यह हालत उन लोगों की होती है, जो या तो सभी का अनुमोदन-समर्थन खरीदते हुए उच्चतम पद पर पहुँचते हैं अथवा किसी की अनुकम्पा से शासन सूत्र पा जाते हैं। यूनान में कई शासकों के साथ यही हुआ। आयनिया और हैलिसपोत में विजेता द्वारा ने दो क्षत्रप नियुक्त किए, जिससे कि वे इन नगरों का शासन सूत्र चलाते रहें और उसकी कीर्ति का विस्तार करें। यही बात उन शासकों के विषय में भी कही जा सकती है, जो सामान्य नागरिकों के और सैनिकों को पथभ्रष्ट करके स्वयं सम्राट बन बैठे।

ऐसे शासक हमेशा उन लोगों की कृपा और सम्पत्ति पर निर्भर रहते हैं, जिन्होंने उन्हें इतने ऊँचे पद पर बैठाया होता है और यह कृपा एवं सम्पत्ति दोनों ही तत्क्ष बहुत चपल और अस्थिर होते हैं। ऐसे शासक अपने शासन को न तो बनाए रखना जानते हैं, न उसे बनाए रख सकते हैं। इसका कारण यही है कि यदि वह विशिष्ट प्रतिभा और कौशल से सम्पन्न न हो तो, सामान्य नागरिक में शासन करने की योग्यता नहीं होती। यही नहीं, सामान्य नागरिक के पास अपनी वफादार सेना भी नहीं होती।

बलात घोषी गई हर चीज की तरह रातो-रात स्थापित किए गए शासनतंत्र की जड़ें गहरी नहीं होती। उसका प्रभाव भी गहरा नहीं होता।

परिणामतः इस प्रकार के शासनतन्त्र विपत्ति का पहला भोका आते ही नष्ट हो जाते हैं। यदि अकस्मात् शासक बन जाने वाले व्यक्ति में, भाग्य द्वारा अचानक भोली में डाल दिए गए शासन और समृद्धि की रक्षा करने की कला और तकनीक को खतोखत सीखने की मेधा और कौशल नहीं है और यदि उसमें अपनी नींव परम्परा पुष्ट शासकों की तरह मजबूत बनाने की योग्यता नहीं है, तो उसका विनाश अवश्यम्भावी है।

गुण अथवा समृद्धि के बल पर शासक बन बैठने की इन दोनों सम्भावनाओं के दो उदाहरण मैं अपने अनुभूत इतिहास में से देना चाहूंगा। ये दोनों हैं—स्फोर्जा के फ्रासेस्को और सीजर बोर्गिया। फ्रासेस्को मीलान का सामान्य नागरिक था, लेकिन उपयुक्त साधनों और अपने महान गुणों के सहारे मीलान का ड्यूक बन बैठा, जो सत्ता और समृद्धि उसने लम्बे समय तक सघप करके प्राप्त की थी, उसे अपने हाथों में बनाए रखने में उसे जरा भी कठिनाई नहीं हुई। दूसरी ओर सामान्यतः ड्यूक वेसेन्तीनो कहलाने वाले सीजर बोर्गिया को अपने पिता की समृद्धि से शासन सूत्र मिला था, और जब पिता के भाग्य का सितारा डूबा, तो यह शासन भी जाता रहा। यद्यपि सीजर बोर्गिया ने दूसरों के बाहुबल और भाग्य के भरोसे जीते गए राज्य में अपनी स्थिति मजबूत बनाने के लिए वे सब तौर-तरीके अपनाए, जो कोई भी बुद्धिमान और सुयोग्य शासक अपनाता, फिर भी उसका ऐसा हाल हुआ।

जसा कि मैं पहले कह चुका हूँ, असाधारण गुण से सम्पन्न व्यक्ति अपने जीवन और उसकी तमाम सम्भावनाओं को खतरे में डालकर भी प्राप्त किए गए प्रदेश में अपने शासन की मजबूत नींव डाल सकता है। यदि हम ड्यूक के जीवनक्रम को देखें तो पता चलेगा कि उसने अपने भविष्य के निर्माण के लिए काफी मजबूत नींव बनाई थी और मैं इस मामले में ड्यूक की उपलब्धियों की चर्चा अनावश्यक नहीं समझता। किसी नये शासक को उपदेश देने के लिए सीजर की कायवाहियाँ के निष्कर्षों से बढ़कर सामग्री कहाँ से मिलेगी? यदि उसके द्वारा की गई स्थापनाएँ लाभकर सिद्ध नहीं हुईं, तो यह उसका दोष नहीं है। यह भाग्य की असाधारण करणी है, जो उसकी विदम्बना बन गई।

अलेग्जादेर पष्ठ ने जब अपने पुत्र के अम्युदय की कामना की, तभी उसे असह्य स्पष्ट और सम्भावित कठिनाइयों का सामना करना पड़ा। सबसे पहले तो उसे ड्यूक के लिए किसी प्रदेश की प्राप्ति का कोई रास्ता नजर नहीं आया। एक मात्र रास्ता चर्च से सम्बद्ध किसी प्रदेश को हथिया लेने का था, लेकिन वह जानता था कि चर्च के किसी प्रदेश को हथियाने की हर योजना का विरोध मीलान और वेनिस के शासक करेंगे। फीजा और रिमिनी पहले ही वेनिस वालों के संरक्षण में थे, फिर उसे यह भी नजर आ रहा था कि इटली की सैन्य शक्ति, जिसका वह इस्तेमाल कर सकता था, इन लोगो के हाथों में थी, जो पोप के अम्युदय की सम्भावना से ही आतंकित थे। यह सैन्य शक्ति उसके किसी काम की नहीं थी, क्योंकि वह ओसिनी और कालोना तथा उनके सधि बद्ध मित्रों की शक्ति थी।

इसलिए अलेग्जादेर पष्ठ को अव्यवस्था फैलाने तथा इन लोगो के राज्यों में विद्रोह और अराजकता खड़ी करने की आवश्यकता थी, जिससे कि वह इन राज्यों के कुछेक अंशों को जीत सके और मजबूती से अपने अधिकार में ले सके। यह काम आसान था, क्योंकि उसने देखा कि कुछ कारणों से वेनिस के शासक फ्रांसीसी शासकों को वापस इटली में लाना चाहते हैं। अलेग्जादेर ने न केवल इस प्रयास के प्रति उपेक्षा बरती, बल्कि शाह लुई के एक भूतपूर्व विवाह-सम्बन्ध को भंग करके इसे आसान भी बना दिया। इस प्रकार से फ्रांस के शाहशाह लुई ने वेनिस वालों की सहायता और अलेग्जादेर की महमति से इटली पर आक्रमण किया और उसे ही लुई मीलान में पहुंचा, पोप ने उसी की सैनिक सहायता से रोमाया पर अभियान कर दिया। लुई की इटली में मौजूदगी के कारण ही, रोमाया ने पोप के आगे आत्म समर्पण कर दिया।

लेकिन जब ड्यूक ने रोमाया जीत लिया और कोलोना का हमन कर दिया गया, तो अपनी स्थिति को सुदृढ़ करने और आगे बढ़ने के उसके प्रयास में दो चीजें बाधक बनी, पहली उसके सैनिकों की वफादारी सदेहा-स्पद थी, दूसरे फ्रांस की नीति उसे आगे आ रही थी। स्पष्टीकरण के तौर पर ओसिनी की जिस सेना का उसने इस्तेमाल किया था, ऐसा वह सना ही उसे दगा देगी। वह सेना न केवल उसके विजयार्थ

रोक देगी, बल्कि उसके द्वारा जीते गए प्रदेश से भी उसे वंचित कर देगी और ऐसा भी लगा कि शाह लुई भी यही करेंगे। फीजा पर अधिकार करने के बाद उसकी इन आशकाओं की पुष्टि भी हो गई। ड्यूक ने जब कोलोना पर आक्रमण किया, तो ओसिनी के सैनिक आधे मन से ही लड़ते नजर आए। जहां तक शाह लुई का सवाल था, ड्यूक का उसके इरादों का पता तब चला जब उबिनो की डची पर अधिकार करने के बाद उसने टस्कनी पर आक्रमण किया और लुई ने उसे वापिस बुला लिया।

यही से ड्यूक ने फैसला कर लिया कि वह दूसरों के सैन्य बल और सौभाग्य पर निर्भर नहीं करेगा। पहले तो उसने रोम में ओसिनी तथा कोलोना के पक्षधर गुटों की शक्ति घटाई। इसके लिए उसने इन गुटों के सभी कुलीन सदस्यों को पदबिया और ओहदे दे देकर और उनके पदानुकूल सम्मान प्रदर्शित करके अपनी ओर मिला लिया। परिणाम यह हुआ कि कुछ ही महीनों में इन गुटों के साथ उनके सम्बन्ध क्षीण पड़ गए और ये लोग ड्यूक के पूर्ण समर्थक हो गए।

कोलोना के नेताओं को वह पहले ही बिखरा चुका था। उनकी एकता भंग करने के बाद ड्यूक ओसिनी के नेताओं का विनाश करने का अवसर खोजने लगा। शीघ्र ही एक अच्छा अवसर उसके हाथ आ गया और उसने उसका फायदा उठाया। हुआ यह कि ओसिनी वालों को काफी देर से महसूस हुआ कि ड्यूक और चर्च के अभ्युदय का सीधा अर्थ उनका अपना सबनाश है। उन्होंने पैरुज्या के निकट मेगियोन नाम के स्थान पर एक सम्मेलन बुलाया। इस सम्मेलन के परिणाम स्वरूप उबिनो में विद्रोह हुआ, रोमाया में हलचल मची और ड्यूक की असह्य धर्मकिया मिली। ड्यूक ने इन सबको फ्रांसीसी सेना की सहायता से कुचल दिया। इटली में उसकी पहले जैसी महत्ता फिर स्थापित हो गई, लेकिन उसे अब फ्रांस अथवा अन्य किसी के भी सैनिकों पर भरोसा नहीं रह गया था और इन पर निर्भर रहकर खतरा उठाने के बजाय उसने छल-कपट का आश्रय लिया।

उसकी अभिनय प्रतिभा इतनी गहन थी कि सियोर पॉलो से ओसिनी ने भी उसके साथ समझौता कर लिया। ड्यूक ने घन, वस्त्र और घोड़ों के उपहार देकर और कूटनीति के सभी मोहरों को चलकर, पॉलो को

आदरस्त कर दिया और इस प्रकार सीधे-सादे ओसिनी वाले सिनिग्लिया जाकर उसके पजे में फस गए। उनके नेताओं को मार डाला गया व अनुयायियों के पास ड्यूक से मिल जाने के अतिरिक्त कोई चारा ही नहीं रहा।

इस प्रकार ड्यूक ने अपनी भावी सत्ता की बड़ी मजबूत नींव डाली थी। उसने उबिनो की ढ़ची के साथ माथ पूरे रोमा-या पर अधिकार बनाये रखा। यही नहीं, ऐसा लगा कि पूरे रोमा-या-वामियों का विश्वास और भरोसा भी उसमें जोत लिया, क्योंकि वे लोग उसके शासन के साथे में फँसने पड़ने लग।

इस मुद्दे का गहन अध्ययन और मूल्यांकन किया जाना चाहिए। इस लिए मैं इसे यही कहा छोड़ दूंगा। रोमा-या का शासन हाथ में आते ही ड्यूक ने महसूस किया कि यहाँ पर पहले जिन सामन्तों का शासन था वे कमजोर थे और अपनी प्रजा पर अच्छी तरह शासन करने के बजाय उसको सूटते रहे थे। इन शासकों ने जनता को एकता के सूत्र में न बाँधकर अराजकता का भाग खिलाया था। परिणामतः अब इस प्रदेश में गुण्डा गद्दी, डाकेजनी, गुट-परस्ती और सामाजिक जीवन के अनेक भी रोग मौजूद थे। इसलिए ड्यूक ने यह फैसला किया कि इन बुराईयों को दूर करने के लिए सुचारु शासन-व्यवस्था भी आवश्यकता है सभी गद्दी की प्रजा सम्प्रभु शासक की आज्ञा का पालन करेगी। इसलिए उसने यहाँ का शासनाधिकारी एक निमन, लेकिन नायकुशल व्यक्ति रोमिरो डि ओर्बो को बनाया और उसे सर्वाधिकार सौंप दिए।

घोड़े ही असे में रोमिरो ने इन बुराईयों को दूर कर दिया और रोमाना में एकता स्थापित कर ली। इसके लिए उसकी बहुत प्रयत्ना की गई। अब ड्यूक ने फैसला किया कि इतने अधिक अधिकार सम्पन्न शासन की अब कोई आवश्यकता नहीं रह गई है, जिसे लोग बदरित न कर पाए। इसलिए उसने एक सम्मानित अध्यक्ष के अधीन प्रदेश के राज्य में एक नगर रिक्त पदाधिकारी की स्थापना कर दी। इस न्यायालय में राज्य भर के हर नगर का एक प्रतिनिधि नियुक्त किया गया था।

ड्यूक यह भी जानता था कि अतीत में भी कई शरियतों के कारण लोग उससे दूर पला भी करते हैं। उसने जगता के सब से भी न

एव उनका स्नेह और समघन जीतने के लिए, यह सिद्ध करने का फसला किया कि अतीत कास में जनता पर की गई क्रूरताएँ उसने नहीं की थी। ये उसके मंत्री के कठोर स्वभाव का सीधा परिणाम थी। इसके लिए सीज़र अवसर की प्रतीक्षा करता रहा। एव दिन प्रातः सीज़र के चौक में रोमिरो का शव दो टुकड़ों में पड़ा पाया गया। शव के बगल में सकड़ी का एक सटठा और खून से सना एक छुरा भी पड़ा था। इस घटना की भयावहता को देखकर प्रजा बहुत दिनों तक दान्त और स्तब्ध-सी बनी रही।

लेकिन छोड़िए, हम इस विषय से पूछ जहाँ ये, वही लौट चलें। "यूक" के हाथों में काफी सत्ता और शक्ति आ गयी थी और अपने निकटस्थ प्रतिद्वन्द्वियों की शक्ति नष्ट करने एव अपनी सेना के गठन के बाद वह स्वयं को अशक्त सुरक्षित भी महसूस करने लगा था। उसके अस्तित्व को बहुत तेजी से आने वाला कोई खतरा नहीं था। अपनी सत्ता का विस्तार करने का इच्छुक होते हुए भी उसे फ्रांस के मामले में काफी सावधानी से काम करना था, क्योंकि उसे पता था कि साहसुई उसकी सहायता नहीं करेगा, क्योंकि देर से ही सही उसे अपनी नीतिगत भूलों का पता चल चुका था। अतएव सीज़र ने नये मंत्री सम्बन्धों की खोज शुरू की। जब फ्रांस की सेनाएँ गाएना पर घेरा डाले हुए स्पेनिश सैनिकों के विरुद्ध अभियान करने के लिए नेपल्स की ओर बढ़ रही थीं, तो उसने उन्हें टालना शुरू किया। फ्रांस के प्रति इस उपेक्षा के पीछे उसका इरादा स्पेनिश शासकों का समघन और सहायता पाना था। और अगर अलेग्जांडर जीमित होता तो ड्यूक को सफलता भी मिल गई होती।

ये तो थी उसके भविष्य की त्वरित योजनाएँ। उसके परे उसकी चिन्ता का विषय यह था कि पोप के पद का अमला उत्तराधिकारी शायद उसके प्रति इतना मंत्री भाव न रखे और हो सकता है कि अलेग्जांडर द्वारा दिया गया सब कुछ उससे छीन लेने का प्रयास करे। इस सम्भावना का मुकाबला उसने चार तरह से करने की योजना बनायी जिन शासकों को उसने सूटा और बरबाद किया था, उनका वशनाश पहला तरीका था। इससे पोप इन अपदस्थ शासकों को उसके विरुद्ध खड़ा नहीं कर पाता। दूसरे उसने रोम में अवस्थित सभी सम्मानित नागरिकों और

से विजय प्राप्त करने, प्रजा के मन में अपने प्रति स्नेह और नया उपजा
 अपने सनिकों से अनुमोदन और सम्मान पाने के इच्छुक नया शासक
 समक्ष झुक सवेहतर आदग नहो हो सकता। यदि नया शासक अपने
 समर्थ और सम्भावित शत्रुओं अथवा प्रतिद्वन्द्वियों का मिटान पुगनी
 परम्पराओं में सुधार करने, कठोर बनने और फिर प्रजा का ध्यान पाने
 उदार और महान बनने का फसला करता है, तो उसे झुक स पदविदा
 का अनुसरण करना होगा। यदि नया शासक अपने शत्रुओं का नष्ट करना चाहता है और नयी सना का गठन करना चाहता है यदि वह
 अन्य शासकों अथवा सम्राटों से एक सम्बन्ध स्थापित करना चाहता है
 कि या तो वे सम्मान उसको सहायता करने के लिए बाध्य हो अथवा
 उसे हानि पहुंचाने से पहले सावने-समझन के लिए मजबूर हो अथवा
 की परम्परा उसे निभानी पड़गी।

झुक की निन्दा अथवा आत्तापना सिर्फ एक मुद्दे पर की जा सकती
 है और वह है, पाप प्रतियोगिता का चुनाव। यहाँ उसने सही व्यक्ति को नहीं
 चुना। जसा कि मैंने पहले कहा था, यदि वह अपनी पसन्द के व्यक्ति का
 पाप के पद पर बठा रहा सकता था, तो कम-ना-कम जनचाह व्यक्ति
 को उस पद पर बठने से रोक अवश्य सकता था। उस वि. वि. जी हालत में
 ऐसे कारिन्दों का चुनाव पाप-पद के लिए नहीं हान देना चाहिए था,
 जिसे वह किसी जमान में आपात पहुंचा चुना और जो उससे भय-
 भीत रहता था। सोच भय अथवा पूणा के बश हानर हो आपको आपात
 पहुंचाते हैं। जिन लोगों को सीडर ने स्वयं बोट पहुंचाया थी, उनमें से
 सान पिअरो अद विन्क्यूला, कोलोना, सान ज्योजियो अस्कानियो आदि
 भी थे। रूएन और स्पनवासिया के अतिरिक्त अन्य किसी का भी चुनाव
 किया जाता, ना वे उससे भयभीत रहते। कॉलेज आव कारिन्दों से जो
 स्पेनी सदस्य थे, वे उसी के देशवासी थे और उसके अहसानगर्ज भी और
 रूएन क्राम के राजा का समर्थन प्राप्त होने के कारण अपने-आप में काफी
 शक्तिशाली था। इसलिये ये दाना पक्ष झुक से भयभीत नहीं थे। झुक
 का सबसे बड़ा सक्ष पाप-पद के लिए किसी स्पेनी का ही निर्वाचन
 चाहिए था और उस चेष्टा में विफल होने पर उसे माफ़-

धूर्तता द्वारा सत्ता हथियाने वाले शासक

सौभाग्य और पराक्रम के अतिरिक्त भी सत्ता हथियाने के दो तरीके हैं। यद्यपि इनमें से एक की विषाद चर्चा लोकतन्त्र शीपक के अन्तर्गत होनी चाहिए, फिर भी मैं उसे छोड़ देना मुनासिब नहीं समझता। इनमें से एक किसी अपराधपूर्ण एवं नीचकर्म के द्वारा सत्ता हथियाने का तरीका है, और दूसरा सहनागरिकों की सहमति से किसी सामान्य नागरिक द्वारा सत्ता का सूत्र सभाल लेने का तरीका।

पहले तरीके की चर्चा करते हुए मैं दो उदाहरण प्रस्तुत करूँगा— एक पुरातन इतिहास से और दूसरा आधुनिक से। इस सन्दर्भ में उचित और अनुचित को लेकर कोई टिप्पणी मैं नहीं करना चाहता, क्योंकि अनुकरण के इच्छुक लोगों के लिए प्रस्तुत उदाहरण स्वयं में स्पष्ट हैं।

सिसिली का आगाथोकलीज न केवल एक सामान्य नागरिक था, बल्कि हीनतम, निकृष्टतम कोटि का जीवन-यापन कर रहा था। इस अधम स्थिति से उठकर वह सिराक्यूज का शासक बन गया। कुम्हार के बेटे इस आगाथोकलीज ने अपने कायकारी जीवन में हर स्तर पर अपराधी वृत्ति से काम लिया, लेकिन उसमें, अपने अपराधी कृत्यों के साथ-साथ, शौच भी इतना था कि सेना में काम करते हुए वह एक साधारण सैनिक के पद से उठकर सेनापति के पद पर पहुँच गया।

सेनापति के पद पर नियुक्त होते ही उसने शासक बनने का और बिना किसी के प्रति उत्तरदायी हुए उस सबका बलात् स्वामी बनने का संकल्प कर लिया, जो उसे स्वेच्छा से दे दिया गया था। अपनी इस महत्वाकांक्षा के मिलसिने में उसने कार्थेजिनियों के हैमिलकार के साथ एक समझौता-सा कर लिया—हैमिलकार उन दिनों सिसिली में सैनिक

अनियान कर रहा था।
 फिर एक दिन उसने
 इकट्ठा कर लिया। ऐ
 राज्य के भविष्य से
 करना चाहता है। इस
 अपने सिपाहियों से त
 दी। इन लोगो के मारे
 बाधा अथवा विरोध
 यद्यपि उस पर
 घेरा भी डाल दिया,
 की, बल्कि अपने कुछ
 शेष सैनिकों के साथ
 यह घेरा भी उठवा बि
 वे उसके साथ समझौते
 अफ्रीका उनके पास बा
 गया।

अतएव जो कोई
 विश्लेषण करेगा, वह
 म सामान्य सैनिक के
 योगदान नहीं है, और
 में अनेक कठिनाइयां
 राज्य प्राप्त किया था
 नाक और दुस्साहसपूर्ण
 की हत्या, मित्रद्रोह, नि
 सकती। इस तरह के त
 कर सकता है। कीर्ति क
 बच निकलने की आशा
 जा सकता है। विपत्तियों
 उसकी साहसिकता की

उसने सिराक्यूज की सीनेट और वहा की प्रजा को
 ना लगा कि वह लासन्नथी पद्धति पर शासित उन
 मन्व्यधित कुछ महत्त्वपूर्ण मामलों पर दान चीन
 नक बाद एक पूर्व निर्धारित सकेत के अनुसार उन
 माम सीनेटरा और नार बं अमोरा का हत्या करवा
 जाने के बाद उसने विभिन्न किसी प्रकार की आन्तरिक
 का सामना किया नगर पर अपना बख्ता कर लिया।
 कार्यगिनिया की सनाआ १ दा बार चढ़ाई की और
 नगर उसने न केवल सफलतापूर्वक नगर की रक्षा
 सैनिकों को नगर का बचाव करने के लिए छोड़कर
 अफ्रीका पर हमला भी किया और कुछ ही समय में
 जा एव कार्यगिनिया के सैनिकों की दुर्गति बना दी।
 करने के लिए बाध्य हो गये। इस समझौते में
 रहा जबकि सिमिली जागापास्लीन का मिल

नी इस व्यक्ति की बायबाहियों का अध्ययन
 व बात को समझ जायगा कि उसके सैनिक जीवन
 पत्र से सनापति बनने तक नाग्य का रहा काई
 नसा कि मैं पहले कह चुका हूँ उसकी प्रार्ति के मा
 और खतर मौजूद थे। इस प्रकार से उसने अपना
 और उस बनाय रखने के लिए नी उस अनेक खतर-
 अनियान करने पड़े फिर नी अपने सह-नागरिकों
 समता और अविश्वेक का गुण की सत्ता नहीं दी जा
 र-तरीको से काई नी शासक सत्ता का उपाजन
 नहीं। यो खतरों का मुकाबला करने और उनसे
 रोसलोज की क्षमता की ओर ध्यान आकर्षित किया
 का सन्ध करने और उन पर विजय पान की
 की दाद दी जा सकता है और ऐसा लगता है कि

किमी भी महत्त्वपूर्ण सेनापति से कम उसका महत्त्व नहीं आका जा सकता। इसके बावजूद उसकी पाशविक क्रूरता, अमानवीयता और उसके असह्य अपराधपूर्ण कृत्यों आदि के कारण उसे महान् व्यक्तियों की पंक्ति में खड़ा होना सम्मान नहीं दिया जा सकता। जो उसके भाग्य अपवा गुण की उपलब्धि नहीं थी, उसका श्रेय भी तो इन गुणों का नहीं दिया जा सकता। हमारे अपने युग में, पोप अलेग्जान्देर पष्ठ के कायकाल में फर्मी का ओलिवरोत्तो हुआ है। वहाँ पूरा बचपन में ही उसके पिता की मृत्यु हो गई थी और उसका लालन-पालन उसके मामा गियोवानी के फोग्लियानी ने किया था। युवावस्था के प्रारम्भिक दिनों में उसे पॉलो वितेल्लो के अधीन एक सैनिक की हैसियत से काम करने के लिए भेजा गया, जिससे वह उपयुक्त प्रशिक्षण पाकर ऊँचा पद पा सके। जब पॉलो की मृत्यु हो गयी तो ओलिवरोत्तो ने उसके भाई वितेल्लोज्जो के अधीन रहकर भी काम किया। क्योंकि वह मघाबी भी था और साहसी एवं धैर्यवान भी। इसलिए कुछ ही समय में वह वितेल्लोज्जो का मुख्य सेनापति हो गया।

लेकिन उसे लगा कि दूसरों के आदेश मानना दासता का प्रतीक है, इसलिए फर्मी के कुछ ऐसे नागरिकों की सहायता से, जिन्हें अपनी मात-भूमि की स्वतन्त्रता की अपेक्षा उसकी पराधीनता अधिक आकर्षक लगती थी और वितेल्लोज्जो के कुछ अनुयाइयों की सहमति से, उसने फर्मी पर अपना अधिकार जमा लेने का फैसला किया। उसने गियोवानी फोग्लियानी को पत्र लिखा कि वह बहुत दिनों से घर नहीं गया है। इसलिए अब वह घर आकर उससे (अपने मामा से) मिलना चाहता है। अपने नगर को देखना चाहता है और अपनी सम्पत्ति की जाँच करना चाहता है। उसने अपने पत्र में यह भी लिखा कि उसने आज तक सम्मान के अतिरिक्त अथ किसी लाभ के लिए काम नहीं किया और कि वह अपने सह नागरिकों को दिखाना चाहता है कि उसने इतना समय व्यर्थ नहीं गवाया है। इसलिए वह सम्मानपूर्वक लगभग १०० बुद्धसवार मित्रों और सेवकों के साथ नगर प्रवेश करना चाहता है।

ओलिवरोत्तो ने गियोवानी से अनुरोध किया कि वे उसके लिए ऐसे स्वागत की व्यवस्था करें, जिससे गियोवानी की शान बड़े और ओलिव-

वले में अपने-आप को अभेद्य भी बना लिया। यदि सीजर बोगिया के धोखे में वह न आ जाता, तो उसका भी पतन उतना ही कठिन होता, जितना आगायोक्लीज का पतन था। जैसा कि हम पहले बता चुके हैं, सीजर ने जोसिनी और वितेल्लो को तिनिगोग्लिया में फसा लिया था। ओलिवरोत्तो भी यही फसा हुआ था। पितघात करने के एक वष के भीतर ही उसका भी गला वितेलोज्जो के साथ ही घोट दिया गया। ओलिवरोत्तो का पराक्रम एवं अपराधपूर्ण वक्तव्या वितेलोज्जो की ही देन थी।

किसी किसी व्यक्ति का इस बात पर आश्चय भी हो सकता है कि जातिर आगायोक्लीज और उसी जैसे अन्य शासक अपनी असह्य क्रूरताओं, मेंन अथवा पित द्रोही वृत्तियों के बावजूद अपने देश में कैसे सुरक्षित रह सके और कैसे विदेशी शत्रुओं को भी धामे रह सक। आगायोक्लीज के विरुद्ध उसके देशवासियों ने कभी कोई पदयत्र नहीं किया। इसके विपरीत अन्य अनेक शासक अपनी क्रूरताओं के कारण प्रजा की घणा के ऐसे पात्र बन गए कि शांति-काल में भी अपने शासन को रनाये रखना उनके लिए कठिन हो गया, युद्धकाल की अनिश्चयता की तो बात ही दूसरी थी।

मेरी धारणा यह है कि क्रूरता का भी सही और गलत प्रयोग किये जान की बात उठायी जा सकती है। यदि किसी बुरी बात की चर्चा इस स्तर पर सम्प हो, तो हम कह सकते हैं कि यदि एक बार की क्रूरता से समस्या का स्थायी समाधान होता हो और शासक की प्राण रक्षा उससे होती हो और उसके बाद निरंतर क्रूरता का आश्रय न लेकर शासक जन कल्याण की ओर उन्मुख हो जाए तो हम कह सकते हैं कि उसने क्रूरता का सही इस्तेमाल किया है। क्रूरता के दुरुपयोग की स्थिति वह है जिसमें प्रारम्भ में उसका इस्तेमाल कभी-कभार ही किया जाता है और समय गुजरने के साथ-साथ वह घटने अथवा बढ़ने जाने की बजाय बढ़ती ही जाती है।

जो शासक दवी और मानवी सहायता से पहले तरीके का इस्तेमाल करते हैं, वे आगायोक्लीज की तरह अपनी स्थिति को सुदृढ़ करने का कोई भी कोई उपाय ढूँढ़ लते हैं। दूसरे तरीके का इस्तेमाल करने वाले लोग घायद सत्तारूढ भी नहीं रह सकते। इसलिए इन बात पर ध्यान दिना

जाना चाहिए कि नये शासक को किमी राज्य पर अधिकार करत समय यह फैसला कर लेना चाहिए कि उसे किस-किस को कितना गहरा आघात पहुचाना होगा। उसे एक ही बार में ये आघात पहुचाकर किस्सा खत्म करना चाहिए। निरन्तर इन घोटों को दुहराना नहीं चाहिए। इस प्रकार वह अपने शासितों के मन से चिन्ता और अनिश्चय को दूर कर सकेगा और जब चाहेगा, प्रजाजनो को, कुछ लाभ पहुचाकर, अपनी ओर मिला सकेगा।

जो भी शासक दब्यूपन के कारण अथवा गलत मन्त्रणा से इसक विपरीत व्यवहार करेगा, उसे विवश होकर सदैव तत्तवार हाथ में धामे रहना पड़ेगा और वह निरन्तर नित्य नयी हिंसा से पीडित और आत्मरक्षा के विषय में सदैव चिन्तित, अपने प्रजाजनो पर कभी भी विश्वास नहीं कर सकेगा। जो भी हिंसा आवश्यक हो उसे एक ही बार में सम्पन्न करके उसका अध्याय समाप्त कर देना चाहिए। तभी प्रजा उसे भूल पाएगी और नये शासक के प्रति कम रुष्ट होगी। इसके बाद क्रमशः धीरे धीरे प्रजाजनो को सम्मान और उपहार दिये जाने चाहिए। विस्तृत हिंसा के मुकाबले में इन उपहारों का 'स्वाद' जनता को बेहतर लगेगा।

सबसे बढ़कर शासक का व्यवहार अपने शासितों के प्रति ऐसा होना चाहिए, जिससे अनुकूल अथवा प्रतिकूल परिस्थिति में उस व्यवहार को बदलना न पड़े। बरना होता यह है कि विपत्ति की घड़ी में दमन की आवश्यकता होने पर भी दमन करने में बिलम्ब हो जाता है और शासितों पर किए उपकारी के पीछे जनता को शासक की विवशता नजर आती है अतएव शासित उनके लिए किसी भी प्रकार से आभारी नहीं होते।

इस पद्धति के अन्तर्गत कोई व्यक्ति प्रजाजनो
 १५५५। म शासक बन जाता है। प्रजाजन और
 १५५६ हैं और सभी जगह लोग यह चाहते हैं कि
 और उनका दमन न कर सकें, जबकि सामन्त
 और उनका दमन करने के लिए कटिबद्ध रहते
 १५५७ महत्त्वाकांक्षियों का इन तीन में से कोई
 है—राज्य किसी शासक की निजी सम्पत्ति बन
 , राज्य की स्थापना हो सकती है अथवा अरा-

सरचना कभी प्रजाजनों द्वारा होती है और कभी
 से जिस पक्ष को अवसर मिल जाए, वही अपनी
 है कि जब कभी सामन्तों को यह महसूस होता
 उनके लिए असह्य होती जा रही है, तो वे
 किसी एक का रुतबा बढ़ाना शुरू करते हैं और
 की सिद्धि के लिए उसे शासक बना देते हैं।
 १ का प्रभाव प्रजाजनों के लिए असह्य हो जाता

है, तो वे अपनी भीड़ में से किसी एक को उठाकर शासक बना दते हैं, जिससे कि उसके अधिकार की छत्र छाया में रहकर अपनी रक्षा कर सकें।

प्रजाजनो के अनुमोदन से शासक बनने वाले व्यक्ति की अपेक्षा सामन्तो की सहायता से शासक बनने वाले व्यक्ति को अपनी सत्ता बनाए रखने में बहुत ज्यादा कठिनाई होती है। शासक की हैसियत से वह स्वयं को ऐसे अनेक लोगों से घिरा हुआ पाता है, जो स्वयं को उसका समकक्ष समझते हैं और इसलिए वह उनको अपनी इच्छानुसार निर्देश नहीं दे सकता। इसके विपरीत प्रजाजनो के अनुमोदन से शासक बनने वाला व्यक्ति भीड़ में अकेला खड़ा होता है और उसके आसपास के प्रायः सभी लोग आदश लेने और उसे मानने के लिए प्रस्तुत होते हैं। इसके अपवाद स्वरूप इयका दुबया व्यक्ति ही होते हैं।

इसके अतिरिक्त दूसरों के हितों की हत्या किए बगैर ईमानदारी से सामन्तो को सन्तुष्ट करना असम्भव होता है, लेकिन प्रजाजनो को ईमानदारी से सन्तुष्ट किया जा सकता है। प्रजाजन, सामन्तो की अपेक्षा, अपने इरादों और आकांक्षाओं में वही ज्यादा ईमानदार होते हैं, क्योंकि सामन्त प्रजा का दमन करना चाहते हैं, जबकि प्रजा की आकांक्षा इस दमन से केवल बचने की होती है। यही नहीं कोई भी शासक प्रजा के आक्रोश के विरुद्ध कभी अपनी रक्षा नहीं कर सकता, क्योंकि प्रजाजन असह्य होते हैं। इसके विपरीत सामन्तो के मुकाबले में वह अपनी क्लिबबंदी कर सकता है क्योंकि वे अल्पसंख्यक होते हैं।

प्रजाजनो के नाराज होने पर अधिक से अधिक यही हो सकता है कि वे शासक का परित्याग कर दें, लेकिन यदि सामन्तगण बिगड़ उठें, तो वे शासक का परित्याग ही नहीं करते, बल्कि सक्रिय रूप से उसका विरोध भी करते हैं। सामन्त अधिक दूरदर्शी होते हैं और कहीं अधिक चतुर भी। वे लोग सदैव समय रहते ही अपने हितों की रक्षा के लिए कायवाही कर लेते हैं और उसी का पक्ष लेते हैं जिसके जीतने की उन्हें आशा होती है।

फिर शासक को सदैव उही प्रजाजनो पर शासन करना होगा, जबकि सामन्तो के बगैर भी उसका काम बखूबी चल सकता है क्योंकि वह उन्हें जब चाहे बना सकता है और जब चाहे अपदस्थ कर सकता है और इच्छा-

नुसार उनकी पदोन्नति अथवा पदावनति भी कर सकता है।

विवाद को जोर भी स्पष्ट करने के लिए मैं यह कहना चाहता हूँ कि सामन्तो के विषय में दो बातें याद रखी जानी चाहिए या तो वे पूणतया आपके भाग्य पर निर्भर करने लगेँ अथवा इसके विपरीत अपन ही भाग्य पर निर्भर करते रहें। आप पर निर्भर करने वाले सामन्त यदि वे लोभी न हों तो सम्मान और स्नेह के पात्र होते हैं। जो सामन्त आपके प्रभाव और ऐश्वर्य से परे, आत्म निर्भर बने रहते हैं, वे ऐसा दो कारणों से करते हैं, एक तो यह कि वे स्वभाव से ही कायर और सकीण हृदय वाले हों, यदि ऐसा है तो आपको उनका साथ ठानना चाहिए। विशेषकर उनका जो समझदार हैं और अधपूण सम्मति दे सकते हैं, क्योंकि आपकी सफलता के दौर में वे आपका सम्मान करेंगे और आपत्ति काल में आपको उनसे किसी प्रकार का भय अथवा आशंका नहीं होगी। दूसरी ओर यदि वे सामन्त जान-बूझकर और अपनी महत्वाकांक्षा के बश में होकर आपके प्रभाव से मुक्त रहते हैं, तो यह स्पष्ट है कि वे आपकी अपेक्षा अपने हितों के प्रति अधिक सजग हैं। इस प्रकार के सामन्तों के मुकाबले के लिए शासक को प्रस्तुत रहना चाहिए। उनको उन्हें अपना धांपित शत्रु ही समझना चाहिए, क्योंकि आपत्ति काल में वे लोग सर्वद्वेष उनकी बरवादी में सहायक होंगे।

प्रजाजनो द्वारा शासक के पद पर बैठाए गए व्यक्ति को उनकी मैत्री के लिए प्रयास करना चाहिए और यह काम मुश्किल नहीं होता, क्योंकि प्रजा केवल शासकीय दमन चक्र से मुक्त रहना चाहती है, लेकिन जो व्यक्ति जनता की इच्छा के विरुद्ध और सामन्तों की सहायता से शासक बनता है, उसे सबसे पहले प्रजा का अनुमोदन प्राप्त करने की कोशिश करना चाहिए। यदि वह प्रजा का (सामन्तों के शोषण और दमन के विरुद्ध) सुरक्षा का आश्वासन दसके, तो यह काम काफी आसान है। इससे अनिष्ट की आशंका नहीं रहती। वह उपकार करने लगें, तो लोग उसके प्रति और भी अधिक कृतज्ञता अनुभव करते हैं। अतः प्रजा क्षण-भंग में अपने चुन हुए शासक से भी अधिक इस शासक के अनुकूल हो उठती है। प्रजाजनों को प्रसन्न करने के कई तरीके हो सकते हैं। परिस्थिति के अनुसार भिन्न भिन्न तरीके अपनाए जा सकते हैं, इसलिए कोई जड़ व धन

अथवा नियम नहीं बताए जा सकते और मैं उनकी यहा चर्चा भी नहीं करूंगा। मैं निष्कर्ष रूप में इतना ही कहना चाहूंगा कि शासक के लिए प्रजा को मित्र बनाए रखना जरूरी होता है, वना आपत्तिकाल में उसके पास कोई चारा नहीं रह जाएगा।

स्पार्टा का शासक पूरे यूनान का और रोम की विजयी सेना का मुकाबला कर सका और उनके मुकाबले में अपनी एव अपने राज्य की रक्षा कर सका। इसके लिए उसे केवल यही करना पड़ा कि खतरे के समय उसने अपने कुछेक शासितों के विरुद्ध कायवाही की। यदि जनता उसके विरुद्ध होती, तो यह संक्षिप्त सी कायवाही काफी न होती। 'जनता की नींव पर' (शासन का) महल बनाने वाले दलदल में महल खड़े कर रहे हैं, जैसे पुरातन तक देकर किसी को भी मेरी इस धारणा का खण्डन नहीं करना चाहिए।

यदि कोई सामान्य नागरिक अपनी सत्ता का आधार जनता को बना लेना है और यह बात सदा के लिए सत्य मान लेता है कि जब भी उस पर शत्रु-पक्ष अथवा अपने शासनाधिकारियों की ओर से कोई विपत्ति आ पड़ेगी तो जनता उसे बचा लेगी तब यह बात मही हो सकती है। (इस मामले में वह अक्सर देखना कि उसकी धारणा गलत थी रोम में ग्राची और प्लारेंस में ज्योजियो स्काली का भी तो यही हल हुआ था।) लेकिन यदि कोई ऐसा शासक अपनी सत्ता का आधार जनता को बनाता है जो नेतृत्व कर सकता है और साहसी है जो आपत्ति काल में घबराता नहीं है, जो सावधानी बरतने में नहा चूकता और जो अपने निजी गुणों और अपने द्वारा स्थापित परम्पराओं के बल पर लोगों की वफादारी जीत सकता है, तो जनता उसे कभी लज्जित या पराजित नहीं होने देगी ऐसा शासक अपनी सत्ता को सदैव सुरक्षित पाएगा।

जब कभी सीमित शासकीय सत्ता के दायरे से निकलकर कोई राज्य निरनुशता के दायरे में जाने लगता है, तो राज्यों में, रियासतों में घाव सकट खड़ा हो जाता है। निरनुशता की दिशा में कदम उठाने वाले शासक या तो सीधे शासन करते हैं अथवा अपने शासनाधिकारियों के माध्यम से। शासनाधिकारियों के माध्यम से शासन करने वाले शासकों की स्थिति

किसी राज्य की शक्ति का अनुमान कैसे हो ?

इस प्रकार की रियासत या राज्यों की विशेषताओं की जाच करते समय हमें एक ओर बात का ध्यान रखना चाहिए और वह यह कि किसी शासक की शक्ति क्या इतनी है कि वह आवश्यकता पड़ने पर एकाकी आत्मनिर्भर होकर सत्तास्थ बना रह सके ? अथवा क्या उसे सदैव किसी दूसरे की सहायता और संरक्षण की आवश्यकता पड़ेगी ? इस मुद्दे को और अधिक स्पष्ट करने के लिए भगवद्गुणा यह है कि मेरे समाल से वही शासक एकाकी और आत्मनिर्भर बने रह सकते हैं जिनके पास आक्रमणकारी शत्रु की सेना के मुकाबले के लिए बराबर की सेना भरती करने लायक जनशक्ति अथवा धन होता है। इसी प्रकार से उन शासकों को सदैव दूसरा का संरक्षण प्राप्त करना चाहिए, जो शत्रु के मुकाबले में अकेले मदान में नहीं डट सकते और पीछे हटकर अपने किले की दीवारों की आड़ में रहकर आत्मरक्षा के लिए विवश हो जाते हैं।

मैं पहले मामले पर पहले ही चर्चा कर चुका हूँ और बाद में भी इस विषय में मुझे जो कुछ सूझेगा मैं वही कहूँगा। जहाँ तक दूसरे मामले का सवाल है इतना ही कहा जा सकता है कि ऐसे शासकों को आसपास के प्रदेशों अथवा राज्यों की चिन्ता न करके अपने-अपने नगरों की किलेबंदी कर लेनी चाहिए। यदि कोई शासक अपने नगर की किलेबंदी भली भाँति कर लेता है और मरे पूर्व कथनानुसार अपने प्रशासन की व्यवस्था कर लेता है, तो शत्रु उस पर हमला करते समय बहुत सावधान होगा। जिस काम में असफलता की सम्भावना स्पष्ट हो, उस काम को लोग हाथ डालना

पसंद नहीं करते और स्पष्ट है कि किसी जनप्रिय शासक द्वारा सुदब किए गए किलेबंद नगर पर हमला करना आसान काम नहीं होता ।

जमन नगर असीमित स्वतंत्रता का उपभोग करते हैं । कुछ सीमित प्रदेश पर ही उनका अधिकार होता है और वे सम्राट की आज्ञा का पालन तभी करते हैं, जब वे ऐसा करना चाहते हैं । ये नगर-राज्य न सम्राट से डरते हैं और न ही किसी पड़ोसी शक्ति से, क्योंकि इन नगरों की किलेबंदी इस प्रकार सज्ज की गई है कि वहाँ के नागरिक जानते हैं कि उनको छवस्त करने के लिए किया गया सैनिक अभियान काफी लम्बा चलेगा । ऐसा इसलिए है कि इन तमाम नगरों के चारों ओर बड़ी ऊँची-ऊँची दीवारें और अच्छी-अच्छी खाइयाँ बनाई गई हैं । उनके पास पर्याप्त तोप-खाना है और वहाँ भोजन, पेय जल और ईंधन का इतना भण्डार सदैव तैयार रखा जाता है कि साल भर तक सारी प्रजा का काम चल सके ।

इसके अतिरिक्त हर जमन नगर में सावजनिक हानि उठाए बगर जब सामान्य के लिए भोजन वस्त्र की व्यवस्था करते समय एक वष के लिए ऐसे काम घघा का भी जाल बुन लिया जाता है, जिनसे सामान्य नागरिक को आजीविका का साधन मिल जाता है एक नगर के दैनंदिन जीवन की आवश्यकताओं की पूर्ति उस काम से होती रहती है । यहाँ सैनिक अभ्यास का सदैव सम्मान की दृष्टि से देखा जाता है और इसकी व्यवस्था कई एक कानूनों के अन्तर्गत कई एक सस्थाओं के द्वारा की जाती है ।

इसलिए भली भाँति सुरक्षित किए गए किसी नगर के शासक पर यदि प्रजा उससे घृणा नहीं करती है, तो हमला नहीं किया जा सकता फिर भी यदि कोई हमला कर ही बैठे तो उसे शीघ्र ही तिरस्कृत एवं अपमानित होकर अपना घेरा उठा लेना पड़ेगा, क्योंकि कोई भी आक्रमणकारी अपनी सेना को लिए हुए साल भर तक सिविलर डाले पड़ा नहीं रह सकता । घटनाक्रम इतना चंचल होता है कि साल भर तक निर्विघ्न घेरा नहीं डाला जा सकता ।

यह आपत्ति सहज ही उठाई जा सकती है कि यदि लोगों का सामान किले की दीवारों के बाहर पड़ा हो और शत्रु उस आग लगा रहा चापद लोग भीतर बैठे नहीं रह सकेंगे एवं घेर की ॥ १

उनका सम्पत्ति प्रेम उन्हें शासक के प्रति अपना दायित्व भूल जाने के लिए बाध्य कर देगा।

इस आपत्ति के प्रति मेरा जवाब यह है कि कोई भी दुस्माहसी और शत्रुसम्पन्न शासक इस प्रकार की कठिनाइयों पर विजय पा सकता है। वह सभी जनता का यह आगा बधा सकता है कि उनका द्वारा सहे जा रहे फल बहुत दिनों तक नहीं रहेंगे। और कभी उन्हें शत्रु की क्रूरता का भय दिखला सकता है। वह बहुत मुहफ्त किम्मा के लोगों के विरुद्ध प्रभावकारी कार्यवाही भी कर सकता है। इसके अतिरिक्त शत्रु जब भी आएगा वह प्राचीन क्षेत्रों का लूटता और आगजनों वरके जलाता हुआ ही आएगा और वह यह काम तब करेगा, जब इस शासक के प्रजाजन नगर की रक्षा के लिए उत्साह में भर हुए होंगे। इसलिए शासक के लिए चिंता का कारण और भी कम हो जाता है, क्योंकि इस उत्साह के मरते मरते धन-सम्पत्ति की हानि हो चुकी होगी और हो चुका तुर्तान ला-इलाज होगा।

इसलिए प्रजाजन शासक के ओर भी निपट जा जायेंगे क्योंकि नगर की रक्षा के दौर में घर-बार जल जायें और सती बाड़ी उजड़ जाने के बाद शासकों और शासितों के बीच परस्पर उपकार और सौहार्द का बंधन और भी गहरा हो जायगा। मानव का स्वभाव ही ऐसा है कि वह किसी का लाभ पहुँचाकर भी उतना ही उपकृत अनुभव करता है, जितना किसी को लाभ उठाकर। इसलिए इन सब बातों का ध्यान में रखते हुए बुद्धिमान शासक के लिए शत्रु के घेरे के दौरान अपने प्रजाजन के उत्साह और स्वामि भक्ति का तब तक प्रेरित किये रखना असम्भव नहीं होना चाहिए जब तक कि उनका पास रसद के भण्डार और प्रतिरक्षा के साधन हैं।

धर्मगुरुओं की रियासते

अब धर्मगुरुओं द्वारा शासित राज्यों की रियासतों की बात आती है और यहाँ पर शासक व समस्त जा भी कठिनाइयाँ आ जाती हैं। शासक के सत्कारुढ होने से पहचान ही आती है क्योंकि इस प्रकार रियासतों को जीता तो पराक्रम और भाग्य के बल पर जाता है, उनको अपने अधीन बनाय रखने के लिए इनमें से किसी भी गुण की आवश्यकता नहीं पड़ती।

वस्तुतः इन पर धार्मिक परम्पराओं के बल पर शासन किया जाता है और ये परम्पराएँ भी ऐसी प्रबल होती हैं कि शासक जस चाहे रहे जी चाहे करे, वही उसने राज्य शासन की रक्षा करता है। धर्मगुरु ऐसे शासक होते हैं जो राज्य तो करते हैं मगर जिन्हें राज्य की प्रतिरक्षा नहीं करनी पड़ती जिनके पास प्रजा होती है मगर वे उस पर शासन नहीं करते और क्योंकि उन्हें अपने राज्यों की प्रतिरक्षा नहीं करनी पड़ती अतएव वे वहाँ से हटाय भी नहीं जा सकते और उनकी प्रजा पर क्यावि शासन करने वाला कोई नहीं होता अतएव वे उसके विषय में निश्चित भी रहते हैं, और वे अपने शासक को अपदस्थ करके न कभी किसी अन्य को गद्दी पर बठा सकते हैं और न ही इसकी आशा करते हैं। इसलिए यही कुछ ऐसे राज्य हैं, जो सचमुच सुरक्षित भी हैं और भरे-पूरे भी। लेकिन क्योंकि इनका नियंत्रण ऐसी शक्तियों के हाथ में होता है जिनका बोध मानव को नहीं हो सकता इसलिए मैं उनके विषय में बहस नहीं करूँगा। वे उच्चतर कौटिल्य व राज्य होते हैं और इनका शासन ईश्वर चलाता है, इसलिए कोई उद्दण्ड और दम्भी व्यक्ति ही इसे अपनी बहस का विषय बनायगा।

फिर भी यदि कोई मुझसे यह पूछे कि घब ने कैसे इतनी व्यापक सामरिक मत्ता और शक्ति बटोर ली है, इतनी कि जहाँ अलेग्ज़ान्द्र के समय तक अधिकारमय्य^१ इतालवी महाराजा और स्पेन के महाराजा सहो वाले लोग ही नहीं बल्कि हर सामन्त, जागीरदार और निम्नतम श्रेणी के अधिकारी, इसनी (घब की सम्पत्ति की, सत्ता की) * उपजा कर सक्षता था उसे नग्न समझता था वहाँ आज फ्रांस के गृह गृह भी इसके समक्ष बापते हैं और आज घब के अगुआ फ्रांस के गृह को इटली से खदेड़ सकते हैं वेनिस के गणकों को बर्बाद कर सकते हैं तो मैं इसके इतिहास को दुहरा लेना कोई अनुचित काम नहीं समझूँगा, यद्यपि सत्ता के सग्रह की यह बटोरी सचिविन्ति है।

फ्रांस के गृह गृह बाल्स के हमले से पहले, इटली का शासन पोप, वेनिस मेपन्स और पलारेस वालो, मीलान के ड्यूक आदि के हाथों में था। इन शक्तियों के समक्ष मुख्यतः दो ही ध्येय थे—एक तो यह कि कोई विदेशी आक्रान्ता इटली पर आक्रमण न करन पाय—दूसरा यह कि शक्ति सम्पत्तियों की इस मण्डली में से कोई एक शासक सत्ता का विस्तार न कर ले। जिन लोगों पर विशेष रूप से नज़र रखी जाती थी, वे थे पोप और वेनिस वाले। वेनिसवालों को नियन्त्रण में रखने के लिए गण सभी शासकों का एक जुट होना जरूरी था जैसा कि फरारा के मामले में हुआ। यही नहीं, पाप को अपनी सीमाओं से बाधे रखने के लिए राम के जागीरदारों का प्रयोग किया गया था।

ये जागीरदार ओसिनी और कोलोना नामक दो गुटों में बंटे हुए थे, अतएव इन दोनों पक्षा के बीच मतभेद का गजायश हमेशा बनी रहती थी, और पोप के ऐन सामने शस्त्र धारण करके इन गुटों ने पोप की मत्ता को बमजार और असुरक्षित बना रखा था। यद्यपि यदा-कदा सिकसटस जहाँ

* अपने शासन का शारीरिक विस्तार करने की इच्छा से प्रेरित होकर वेनिस के शासकों ने १४८२ में फरारा के विरुद्ध युद्ध की घोषणा कर दी थी। तब वेनिस के विरुद्ध सिकसटस चतुर्थ नेपल्स पलारेस और मीलान मिलकर मोर्चा बंध लिया था।

दुस्ताहसी पोप भी सत्तारूढ हो जाता था, लेकिन उस जैसे शासक भी इस ऋमेसे से जान नहीं छुड़ा पाते थे, चाहे वे अपनी सारी सम्पत्ति और सारे राजनय को प्रयोग में ले आयें। यह स्थिति पोप का शासन बाल छोटा होने के कारण होती थी। इसलिए किसी भी पोप को औसत दस वर्ष के शासन काल में इनमें से किसी एक गुट को चुनने का समय नहीं मिलता था और फिर मान लीजिए कि कोई एक पोप उदाहरणतः, कोलाना गुट को नष्ट भी कर दे, तो इस बीच किसी दूसरे पोप का उदभव हो जाता था, जो ओसिनी का विरोधी होता था। वह कोलाना को पूर्वस्थिति प्रदान कर देता था, मगर ओसिनी को नष्ट करने का समय उसके पास भी नहीं होता था।

इसका अर्थ यह हुआ कि पोप की भौमिक अथवा सांसारिक शक्ति और सत्ता का इटली में सम्मान करने वाला कोई नहीं था लेकिन सभी अलेग्जान्देर पण्ट का शासन काल प्रारम्भ हुआ और किसी अन्य पोप की अपेक्षा कहीं अधिक उमने यह सिद्ध कर दिया कि पोप अपने धन और सशस्त्र सेनाओं के बल पर बहुत कुछ कर सकता है। ड्यूक वेंलेन्तीनो उसका उपकरण बन गया और फामीसी हमला उसके लिए अवसर बन-कर आया और इन्हीं के बल पर उसने वह सब कर दिखाया जिसकी चर्चा हम ड्यूक के कायकलापो के ज़म में कर आये हैं। यद्यपि उसका लक्ष्य चर्च का नहीं, ड्यूक का उद्भव ही था, फिर भी उमने जो कुछ किया उससे चर्च की महत्ता बढ़ी, और उसकी मृत्यु के बाद जब ड्यूक बर्बाद हो चुका था, चर्च को उसकी पत्नीने की जमाई उसकी महन्त का फल उत्तराधिकार में मिला।

इसके बाद पोप जूलियस का उद्भव हुआ। उसके समय तक चर्च पहले ही व्यापक सत्ता का अधिकारी बन चुका था। रोम ने जागीरदारों का नाश हो चुका था और रोमाया पर चर्च का ऋण्डा पहरा रहा था, अलेग्जान्देर की ही प्रबलता के कारण (ओसिनी और कोलाना) गुट समाप्त हो चुके थे। यही नहीं, उसे सम्पत्ति बटोरने का एक ऐसा साधन भी उपलब्ध हो गया, जिसका उपयोग अलेग्जान्देर से पूर्व किसी ने नहीं किया था। जूलियस ने इन सबका इस्तेमाल जारी ही नहीं रखा,

प्रयोग में सुधार भी किया।

उसने स्वयं के लिए बोलोना को जीतने का और वेनिसवासो को कुचलने का फसला किया। साथ-साथ उसने फ्रांसीसियों को इटली से बाहर खदेड़ने की भी योजना बनाई। वह अपने इन सभी आयोजनों में सफल हुआ और क्योंकि उसने यह सब चर्च के उद्भव के लिए किया था, किसी व्यक्तिविशेष के लाभार्थ नहीं, अतएव उसने ये सभी अभिमान उसने यश और कीर्ति के कारण बने। उसने ओर्सिनी तथा कोलोना गुटों को जिस स्थिति में पाया था, उन्हें वसा ही रहने दिया यद्यपि इन गुटों में कुछेक नेता ऐसे भी थे, जो झगड़ खड़े करने की कला में दक्ष थे। दो बातों ने उनको रोक रखा—एक थी चर्च की महत्ता, जिसकी बढ़ती हुई शक्ति से वे आतंकित हो उठे थे और दूसरे उनमें बीच में विद्रोह की लहरें पैदा करने वाले काइमिनल उनके साथ नहीं थे।

जब इन गुटों के बीच उनके काइमिनल मौजूद होते हैं तो वे रोम में और अग्रे भी पारस्परिक झगड़े-झगड़ों को जन्म देते रहते हैं, और ये सामन्त-जागीरदार एक दूसरे की मदद के लिए अनिवार्य आते ही हैं। इस प्रकार धर्मोपदेशकों की निजी महत्वाकांक्षाओं के कारण सामन्ती जागीरदारों के बीच द्वन्द्व और विवाद खड़े होते रहते हैं।

जब परम पावन पोप लियो सत्तास्थ हुआ, तो पोप का राज्य बड़ी मजबूत स्थिति में था और हमें आशा है कि उनके पूर्वजों द्वारा तलवार के बल पर स्थापित की गयी यह महत्ता एवं यह प्रबलता उनकी सज्जनता और उनके अनेक अन्य गुणों का सहारा पाकर और भी महान् एवं सम्मान का विषय बन जायेगी।

सैन्य-संगठन और किराये के सैनिक

प्रारम्भ में अनुगणित रियासतों या राज्यों की विधेयताओं की चर्चा करने के बाद और किसी हद तक उनकी समृद्धि एवं असफलता के कारणों की परिगणना करने के बाद और उनकी पान्ति एवं उनपर अधिकार बनाये रखने के अधिकतर तरीकों को समझाने के बाद अब मुझे मोटे तौर पर इन भिन्न भिन्न तरीकों का विस्तरेषण करना है, जिनका सहारा लेकर ये राज्य स्वयं को आक्रमण अथवा प्रतिरक्षा के लिए संगठित कर सके हैं।

हम पहले कह चुके हैं कि राजा को राज्य की नींव मजबूत डालनी चाहिए वरना उसपर कभी भी विपत्ति आ सकती है। नये और पुराने सम्मिलित सभी प्रकार के राज्यों की मजबूत नींव का आधार होते हैं अच्छे कानून और अच्छा सैन्य संगठन और क्योंकि अच्छे सैन्य बल के बगैर आप अच्छे कानून भी नहीं बना सकते एवं जहाँ वही सैन्य बल अच्छा है, वहाँ कानून भी अच्छे ही बनते हैं इसलिए मैं कानूनों की चर्चा न करके शासक शक्त के सैन्य की ही चर्चा करूँगा।

कोई भी शासक अपनी प्रतिरक्षा का आधार या तो अपनी शक्ति को बना सकता है या किराये के सैनिकों को अथवा महामय सैन्य संगठन को अथवा मिले-जुले सभी प्रकार के सैन्य को। किराये के सैनिक और सहायक सैनिक शक्ति के संगठन के बाद भी होते हैं और स्थायी भी। अपने राज्य की रक्षा का आधार भाड़े के सैनिकों को बनाने वाला शासक तो अपने शासन को सुरक्षित ही बना पायेगा और न ही स्थायी, के इन सैनिकों में ऐवम नहीं होता। वे सत्ता के भूखे होते हैं। उनमें नहीं होता और वफादारी का भी अभाव होता है। वे दूरबीर होते हैं एवं शत्रु के समक्ष कायर। उन्हें ईश्वर

होता और अपने साधियों, सहमानवों में उन्हें वास्था नहीं होती। वे जब तक युद्ध में मैदान में नहीं जाते, तभी तक पराजित भी नहीं होते। शान्ति काल में वे आपको लूटते हैं, और युद्ध काल में शत्रु आपको लूटता है। इस सबका कारण यह है कि उन्हें मिलने वाले स्वल्प वेतन के अतिरिक्त युद्ध के मैदान में लड़ाने वाला और कोई प्रलोभन या कारण नहीं होता और यह वेतन इतना काफी नहीं होता कि वे आपके लिए अपने प्राण होम देने के लिए तैयार हो जायें। जब आप युद्ध नहीं कर रहे हैं, तब वे आपकी सेना में नौकरी करने के लिए सदा तैयार मिलेंगे, मगर युद्ध की घड़ी आने पर वे या तो आपको छोड़कर भाग जायेंगे या बिखर जायेंगे। मुझे इस मुद्दे पर पक्का बहस करने की जरूरत नहीं होनी चाहिए, क्योंकि इटली की वर्तमान बरबादी का कारण यहाँ तक भाड़े के सैनिकों पर निर्भर प्रति रक्षा व्यवस्था के अतिरिक्त कुछ भी नहीं है। यद्यपि कई बार कुछ शासकों ने इन भाड़े के सैनिकों से काफी लाभ भी उठाया है और दूसरे पक्ष के भाड़े के सैनिकों के मुकाबले में हमारे पक्ष के भाड़े के सैनिक वीर भी सिद्ध हुए हैं, लेकिन जब विदेशी शत्रुओं से पाला पड़ा तो उनकी बहादुरी का भेद खुल गया।

यही कारण था कि फ्रांस के सहस्राह चार्ल्स ने इटली पर अपनी छावनी में ठहरे हुए सैनिक अफसरों के ही बल पर विजय पाई (अर्थात् उसे लड़ना ही नहीं पड़ा)¹ और जो कोई भी इटली की इस पराजय का कारण हमारे अपने पाप बताता है सच कहता है, लेकिन ये पाप मैं नहीं ये, जिनके विषय में कहने वाला² सोच रहा था, बल्कि वे थे, जिनकी चर्चा मैंने की है क्योंकि ये पाप शासकों ने किये थे, अतएव शासकों ही उनका फल भोगना पड़ा।

मैं किराये के सैनिकों के इस्तेमाल से निवृत्त होने वाले क्षत्रराज परिणामों को और भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ। इन भाड़े के सैनिकों

१ भूमिदावेसी न इसके लिए जो शब्दावली (Col gesso) इस्तेमाल की है उसका अर्थ होता है खटिया के एक टुकड़ा से।

२ शास्य सवाभरोमा से है।

के सेनापति या तो युद्ध की कला में पारंगत होने या अनादी। यदि वे युद्ध कला में पारंगत हैं, तो आप उनपर भरोसा नहीं कर सकते, क्योंकि वे अपनी ही धाक बैठाने के फेर में होते हैं। इसके लिए या तो वे अपने स्वामी को, आपको अथवा आपने शत्रु का आपकी आकांक्षाओं और आयोजनों से भी अधिक विवश करेंगे। और यदि उनका सेनापति पराक्रम-हीन है तो भी आपकी बरबादी की पूरी-पूरी सम्भावना होती है।

यदि कोई व्यक्ति यह कहना चाहे कि यह बात किसी भी सशस्त्र सेना के बारे में नहीं जा सकती है, तो मैं यह कहूंगा कि सशस्त्र सेनाओं का नियंत्रण या तो किसी शासक के हाथ में होना चाहिए या लोकतन्त्री सरकार के। शासक को व्यक्तिगत रूप से सेना की कमान संभालनी चाहिए और सैनिकों का नेतृत्व करना चाहिए। लोकतन्त्री सरकार को अपने ही किसी नागरिक को सेनापति पद पर तैनात करना चाहिए और यदि इस प्रकार से तैनात किया हुआ सेनापति अयोग्य सिद्ध हो तो उसे हटा दिया जाना चाहिए। इसके विपरीत यदि वह सेनापति योग्य सिद्ध होता है, तो उसके अधिकार को संसदीय कानूनों के बल पर सीमित किया जाना चाहिए।

अनुभव से यही सिद्ध होता है कि ठोस सफलता या तो शासकों को मिलती है अथवा शास्त्र शक्ति से सम्पन्न लोकतन्त्र को। भाड़े के सैनिकों से तो घाटा ही घाटा होता है और भाड़े के सैनिकों के बल पर जीने वाले लोकतन्त्र की अपेक्षा अपने नागरिकों के ही बीच से संगठित सैनिक शक्ति वाले लोकतन्त्र के गुलाम बने जाने की सम्भावना कहीं कम होती है।

रोम और स्पार्टा सशस्त्र थे और कई शताब्दियों तक स्वतन्त्र बने रहे। त्विस लोग शक्तिसम्पन्न हैं और पूणतया स्वतन्त्र भी। पुरातन काल में भाड़े के सैनिकों पर निर्भरता का एक नमूना कार्थेगिनिया है। रोमनों के साथ प्रथम युद्ध के समाप्त होने पर, यद्यपि कार्थेगिनिया के अपने ही नागरिक सभी अधिकारी पदों पर आरुढ़ थे फिर भी भाड़े के सैनिकों ने इस लोकतन्त्री राज्य को लगभग गुलाम ही बना लिया था।

इपामिनोन्डास की मृत्यु के बाद थीबा-वातियों ने मकदूनिया को सेनापति नियुक्त कर दिया और जब वह एक युद्ध में

उसने थोबा-वासियों की स्वतन्त्रता भी छीन ली। ड्यूब फिलिप्पो की मृत्यु के बाद, मीलान वालों ने वेनिस वालों के विरुद्ध अभियान में अपनी सेनाओं के नेतृत्व के लिए फ्रांसेस्को स्फोर्जा को नियुक्त किया और जब उसने कारादेगियो के युद्ध में वेनिस वालों को पराजित कर दिया, तो स्वयं मीलान वासियों को ही अपने अधीन करने के लिए वह ११५ पक्ष के साथ जा मिला। उसका पिता स्फोर्जा भी नेपल्स की सम्राज्ञी जोअन्ना के यहाँ नौकरी करता था, एक दिन वह बिना किसी पूर्व सूचना अथवा चेतावनी के उसे असहाय छोड़कर चला दिया। परिणामतः अपना राज्य बचाने के लिए उसे विषाग होकर अरागन के शाह की कृपाकाक्षिणी बनना पड़ा।

यह ठीक है कि अतीत काल में फ्लारेंस तथा वेनिस वाले अपनी सत्ता के विस्तार के लिए भाड़े के सैनिकों का इस्तेमाल कर चुके हैं और इन भाड़े के सैनिकों के सेनापति अपने मालिका की रक्षा के लिए बिना राज्य पर कोई दखल जमाये लड़ भी चुके हैं, लेकिन इस सम्बंध में मुझे इतना ही कहना है कि फ्लारेंस वाले इस मामले में सीभाग्यशाली थे। हम कुछेक ऐसे अच्छे सेनापतियों को ही लें जो उन्हें परेशान कर सकते थे। इनमें से एक सैनिक दृष्टि से असफल रहा दूसरे की योजनाएँ पूरी नहीं होने दी गयीं और एक अन्य को अपनी महत्वाकांक्षा की दिशा बदलनी पड़ी। गियोवानी एक्वितो सैनिक दृष्टि से विफल हुआ और इसीलिए उसकी स्वामिभक्ति की परीक्षा नहीं हो सकी, लेकिन इतनी बात सभी लोग मानेंगे कि यदि वह युद्धभूमि में सफल हो जाता, तो फ्लारेंस वासी उसके अधिकार में होते। स्फोर्जाओं को सदैव क्रैक्चेस्की का विरोध सहना पड़ा और इस प्रकार से ये दोनों पक्ष एक-दूसरे पर अकुश रखे रहे। फ्रांसेस्को ने अपनी महत्वाकांक्षा को लोम्बार्दी की ओर मोड़ दिया। अचियो ने चव और नेपल्स के राज्य की ओर झुक किया।

लेकिन आइये देखें कि इससे कुछ ही देर पहले क्या हुआ था। फ्लारेंस वासियों ने एक बड़े चतुर व्यक्ति पॉलो वितेल्ली को अपना सेनापति नियुक्त किया। वितेल्ली ने बड़े निम्न पद से कायकारी जीवन शुरू किया और धीरे धीरे अपनी साख उसने काफी बढ़ा ली। यदि वह पीसा को जीत लेता, तो फ्लारेंस वासियों के पास उसकी इच्छाओं का अनुमोदन करने के

सिंहाम कोई पारान रह जाता, क्योंकि यदि वह उनके शत्रुओं से जा मिलता तो वे उसने मुकाबले में असहाय हो जाते और उसे अपना पैना भोगी बनाये रखने का परिणाम यह होता कि वे उनके आदेशों का पालन करने को बाध्य होते।

यदि वेनिस के विस्तार का अध्ययन किया जाए तो हम देखेंगे कि वेनिसवासियों ने मुख्य भूमि पर सीनिक अभियान करने में पहले जब अपनी सेनाओं को लेकर मुट्ट सहे, तब तब वे सुरक्षित भी रहे और उन्होंने यंग एच कीर्ति भी अर्जित की। अपने ही कुलीन जनो और नागरिकों की सेना को लेकर उन्होंने सर्वाधिक पराक्रम दिखाया, लेकिन जब उन्होंने मुख्य भूमि पर अपना अभियान शुरू किया, तो उनका पराक्रम जाता रहा और वे भी इटली की सैन्य परंपरा के अंग हार रहे गये। शुरू-शुरू में जब मुख्य भूमि के कुछ प्रदेशों पर उन्होंने अधिकार किया तो उनके सामक्ष अपने सेनापतियों से भयभीत होने का कोई कारण नहीं था, क्योंकि अभी उनके उपनिवेश सीमित ही थे और उनकी मास बाफ़ा अच्छी थी, लेकिन जब इन उपनिषों का विस्तार हुआ और जब कार्मिगोला उनका सेनापति था, तब उनकी अपने तौर-तरीकों के प्रसक्त होने का अहसास हुआ।

उन्होंने कार्मिगोला के पराक्रम और मुट्ट बीसल को देखा था और उसी के नेतृत्व में वे लोग मीलान के इमूव को हटा चुके थे। फिर उन्होंने देखा कि वह मुट्ट व संचालन में उत्साहहीन होता जा रहा है और उन्हें लगा कि अब वह उनके पक्ष के लिए और कोई मुट्ट नहीं जीत सकेगा। लेकिन वे उस अपदस्थ नहीं कर सकते थे, क्योंकि ऐसा करने से जीता हुआ प्रदेश लो जाने की आशंका थी। इसलिए सुरक्षा की दृष्टि से वे उसकी हत्या करने के लिए विवश हो गये।

इसके बाद उन्होंने अपने सेनापतियों के रूप में बर्गामो के मार्तोलोमिऊ, सान् सेवरिनो के रबर्तो, पितिग्लियानो के बाउण्ट और इमी प्रकार के अन्य लोगों को नियुक्त किया। और जब सना की बमान इन लोगों के हाथों में थी ता वनिस वालों को यह चिन्ता नहीं थी कि वे नथ प्रदेश जीत सकेंगे या नहीं, बल्कि यह चिन्ता थी कि पहले जीने गये प्रदेश भी उनके हाथों में बने रह सकेंगे या नहीं? विला व मुट्ट में भी यही स्थिति थी। जिस

प्रदेश को जीतने में उन्हें ८०० वर्ष तक निरन्तर परिश्रम करना पड़ा था, उसे ये एक ही दिन की सड़ाई में सो बैठे ।

भाड़े के सैनिकों से विजय तो बहुत धीरे-धीरे, बड़े विलम्ब से और वह भी मामूली-सी मिलती है, लेकिन पराजय नितान्त आश्चर्यजनक और चौंकाने वाली होती है । अब बयां कि ये दुष्टांत मुझे इटली में ले आए हैं और इटली में बरमो से भाड़े के सैनिकों का भी दबदबा घसा आ रहा है मैं उनके विषय में और भी विवरण के साथ विवेचन करना चाहूंगा । यदि उनके उत्थान और विकास को स्पष्ट कर दिया जाए, तो उनकी बुराइयों का निराकरण अपेक्षाकृत आसान हो जाएगा ।

आपको यह बात अभी भांति समझ लेनी चाहिए कि हाल के वर्षों में जय से इटली में साम्राज्य की ओर मुह फेरना शुरू किया और चष की साप्ताहिक सत्ता ऊंची उठती चली गयी, तब से ही देश कई राज्यों में बंट चला है । हुआ यह कि कई ऐसे नगरों में जहाँ सामन्तो-जागीरदारों ने सम्राट के समयन के बल पर जनता को दबा रखा था, विद्रोह हुए और चर्च ने अपनी साप्ताहिक सत्ता बढ़ाने के लिए इन विद्रोहों का समयन किया । कुछेक अन्य नगरों में कोई एक नागरिक शासक बन गया । इसलिए लगभग पूरा इटली पोप के अधिकार तले आ गया एक कुछेक लोकतन्त्र खड़े हो गए । इन नये शासकों, पादरियों और नागरिकों को सैनिक मामला का कुछ भी अनुभव नहीं था । अतएव इन्होंने किराये पर विदेशी सैनिकों की भरती शुरू कर दी । इस प्रकार की स्थापति पाने वालों में सबसे प्रथम था—रोमा-या का अल्बेरिगो दा कोनियो । उसकी परम्परा का ही अनुसरण करने वालों में ग्रिगियो और स्पोर्जा भी थे, जो अपने समय में इटली भर के भासिक थे । इसके बाद किराये के सैनिकों की जो परम्परा चली, वह हमारे समय तक चली आ रही है और इन भाड़े के सैनिकों के पराक्रम का ही परिणाम है कि इटली को चार्ल्स ने रौंदा है, लुई ने लूटा है, फर्डिनेण्ड ने उसपर हमला किया और स्विट्जरलैण्ड वाला न उसे अपमानित किया है । भाड़े के इन सैनिकों की यह नीति ही थी कि पहले तो वे तोपखाने के सैनिक महत्त्व की ओर से ध्यान बटा लेते थे और अपनी महत्ता बढ़ाते चले जाते थे । पैसे के लिए सिपाहीगिरी करने वाले इन राज्यहीन लोगों की

महत्वाकांक्षा अल्पसंख्यक तोपखाने का नेतृत्व करके पूरी नहीं हाती थी और बहुसंख्यक सैनिकों को वे रसद और वेतन नहीं दे सकते थे। इसलिए ये लोग घुड़सवार दस्तों का गठन करते थे एवं इस प्रकार से सम्मान एवं आजीविका पा जाते थे, यद्यपि इस रूप में उनकी मरुया बहुत अधिक होना जरूरी नहीं होता था।

स्थिति यह हो गयी कि लगभग २० हजार सैनिकों की सेना में अधिक-से-अधिक दस हजार सैनिक तोपखाने में शामिल होते थे। इसके अतिरिक्त बाड़े के इन सैनिकों की तमाम चेष्टाएं भय से मुक्त होने और कठोर परिश्रम से बचने में केन्द्रित थीं। हायापाई के दौरान ये लोग आणों की बाड़ी नहीं लगाते थे। युद्धबंदी बनाया करते थे और इन बंदियों की मुक्ति के लिए धन नहीं मांगा करते थे। वे छावनियां पर कभी रात में हमला नहीं करते थे और फिर जाने पर कभी छापा नहीं मारते थे। अपने शिविरों के आसपास खाइयां खोदकर अथवा बाड़ लगाकर किनेबन्दी करने की उन्होंने कभी चिन्ता नहीं की। यही नहीं पीतकाल में वे कभी अभियान नहीं करते थे। उनकी अपनी सैनिक आचार-संहिता में ये सब बातें सम्मिलित थीं और जसा कि मैंने पहले कहा था वे लोग इस नीति का अनुमरण इसलिए करते थे कि वे परिश्रम और स्वतरे से बच सकें। इस सबका परिणाम यह हुआ कि इन लोगों ने इटली को गुलाबी के कठघरे में सा लुटा दिया और उसे अपमानित कराया।

1812 सहायक, मिले-जुले और स्थानीय सैन्य दल

एक अन्य प्रकार की निरूपयोगी सेवा होती है, सहायक सेना। यह तब खड़ी होती है, जब आप किसी शक्तिसम्पन्न राज्य से अपनी प्रतिरक्षा एवं सहायता के लिए सैनिक सहायता की मांग करते हैं। पोप जूलियस न कुछ समय पहले ऐसा किया था। फरारा-अभियान में भाड़े के सैनिकों ने जो निराशाजनक स्थिति खड़ी कर दी थी उसे देखते हुए पोप सहायक सैन्य की ओर उन्मुख हुए और उन्होंने स्पेन के फर्डिनेण्ड के साथ मिलकर उसके सैनिक और सत्ताहंकार बुला लिए।

अपने-आप में ये सहायताय आने वाली सेनाएं उपयोगी एवं विश्वनीय हो सकती हैं, लेकिन उन्हें अपनी सहायताय निमन्त्रण देनेवाले के लिए वे हमेशा बरबादी का कारण बनती हैं। यदि वे पराजित हो जाए, तो आप अंधर में टगे रह जाते हैं और अगर जीत जाए तो आप उनकी मुट्ठी में बंद होते हैं। पुरातन इतिहास इस प्रकार के उदाहरणों से भरा पड़ा है, लेकिन मैं पोप जूलियस द्वितीय द्वारा खड़े किए गए उदाहरण को ही प्रस्तुत करके सतोष कर लूंगा। फरारा को प्राप्त करने की धुन में, जो उसने अपने-आप को एक विदेशी के हाथों में डाल दिया, इससे ज्यादा गलत कार्य-वाही वह कुछ नहीं कर सकता था, लेकिन यह उसका सोभाग्य ही था कि इसके साथ ही कुछ और भी ऐसा घटित हुआ, जिससे वह बच्यो हुए काटों की फगल काटने की यातना से बच गया। जब उसकी सहायक सेनाओं को खाना के स्थान पर खण्ड दिया गया, तो स्विस लीग मैदान में आ गए और उन्होंने विजेता सेनाओं को मार भगाया और इस प्रकार सभी को आश्चर्य-

चकित करते हुए और स्वयं भी इस सौभाग्य से चौंधियाये हुए, पोप जूलियस महोदय बड़ी जीवन से बच गए। शत्रु भाग खड़ा हुआ, सो वह उन्हें नहीं पकड़ सका क्योंकि सहायताय आये सैन्य दल अभियान में पराजित हुए थे, अतएव वे उनके दबाव में आने से बच गए।

पलारेस वालों के पास अपने कोई सैनिक दस्ते थे ही नहीं, इसलिए उन्होंने पीसा को जीतने के लिए दस हजार फ्रांसीसी सैनिक भाड़े पर लिए और इस प्रकार से उन्होंने जो खतरा उठाया, वह उनके तमाम विपत्ति काल में सबसे बड़ा खतरा था। कुस्तुनतुनिया के सम्राट ने अपने पड़ोसी राज्य का झटका सहने के लिए दस हजार तुर्क सैनिक यूनान भेजे, मगर जब युद्ध समाप्त हो गया तो उन सैनिकों ने यूनान छोड़ने से इनकार कर दिया और यही से यूनान पर नास्तिकों का अधिकार जमना शुरू हो गया।* इसीलिए जो कोई व्यक्ति सैनिक विफलता का मुह देखना चाहता हो उसी को इस प्रकार की सेना का इस्तेमाल करना चाहिए, क्योंकि ये सहायताय आये सैनिक दस्ते भाड़े के सैनिकों से पड़ा खतरनाक होते हैं। ये सहायक दस्ते प्राणघाती होते हैं। वे संगठित सैन्य का अंग होते हैं और वह सैन्य किसी अर्थ की आज्ञा का पालन करता है। भाड़े के सैनिकों को आपको हानि पहुंचाने में समय लगता है और अवसर की तलाश रहती है, क्योंकि वे संगठित और ठोस सेना का रूप नहीं ले पाते। वे आप ही के बल पर लड़े होते हैं और आप ही के धैर्यभोगी होते हैं। भाड़े के सैनिकों का नेतृत्व भी आप ही के द्वारा नियुक्त किसी सेनापति के हाथ में होता है और व्यक्ति इतनी जल्दी इतनी अधिक मायता और अधिकार नहीं बटोर सकता कि आपको हानि पहुंचा सके। संक्षेपतः भाड़े के सैनिकों की काम-रता खतरनाक होती है और सहायक सैनिकों की वीरता।

* बिजान्तिना के सम्राट कन्स्टान्टिन ११ वान पच्छ (ईस्वी सन् १२६२-१२८२) ने उस गृहयुद्ध में भाग लिया। गृहयुद्ध १२४७ में तब समाप्त हुआ जब उसने तुर्कों की सहायता से कुस्तुनतुनिया पर अधिकार कर लिया और तब जॉन वषम से उसका समझौता हुआ। वह जॉन वषम का जन्मिणाशक शासक रह चुका था। १२४२ में फिर गृहयुद्ध छिड़ गया और जॉन पच्छ ने फिर से तुर्कों की सहायता ली। अन्त में उन्होंने राज्य बचा लिया।

इसलिए बुद्धिमान शासक हमेशा सहायक सेनाओं को छोड़कर अपने ही सैनिक दस्तों को काम में लाते हैं। वे अन्य सेनाओं की सहायता से युद्ध जीतने के बजाय, अपनी सेनाओं के बल पर युद्ध हारना बेहतर समझते हैं। उनका विश्वास होता है कि उधार मंगे हुए शस्त्रबल से कभी सच्ची विजय नहीं पायी जा सकती।

यहां मुझे सीज़र बोगिया और उसके व्यवहार को उल्लेखनीय प्रस्तुत करते हुए रचमान भी भिन्न नहीं होगी। ड्यूक ने रामान्या पर आक्रमण के लिए सहायक सैनिकों का इस्तेमाल किया। वह वहां पर फ्रांसीसी सैनिक दस्तों को लेकर गया था। इनकी सहायता से उसने इमोला तथा फाल्सी पर अधिकार कर लिया। तभी वह इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि सहायक सेनाएँ स्वतंत्र में खाली नहीं हैं और उसने भाड़े के सैनिक दस्तों को भरती शुरू कर दी। ओसिनी और वितेल्ली के सैनिकों को भरती करते समय उसने समझा कि इसमें खतरा कुछ कम है।

इनका इस्तेमाल करते हुए उसने इनका व्यवहार भी सिद्ध पाया। वे उसे स्वामिद्रोही और खतरनाक भी लगे, अतएव उसने उनसे भी पिण्ड छुड़ाया और अपनी निजी सेना का गठन कर लिया। कोई भी व्यक्ति ड्यूक की फ्रांसीसी सैनिकों पर निर्भरता के युग का और फिर ओसिनी तथा वितेल्ली पर उसकी निर्भरता के जमाने का तथा अतएव निजी सेना के बल पर किए गए विजयाभिमानों का अध्ययन करके इन भिन्न भिन्न प्रकार की सेनाओं की साख और विश्वसनीयता का अंदाज लगा सकता है। वह हर स्तर पर पूर्वापेक्षी अधिक महत्त्वपूर्ण और अधिक दूरदर्शी एवं अनुभव सम्पन्न होता चला गया और उसे चारा और से वास्तविक सम्मान तभी मिला, जब लोगो ने देख लिया कि वह अपनी सेनाओं का एकमात्र मुखिया है।

मैं अर्वाचीन इतालवी दृष्टान्तों की आर से विमुक्त नहीं होना चाहता था, फिर भी मैं सिराक्यूज के हायरों की उपेक्षा भी नहीं करना चाहता। मैं उसकी चर्चा पहले भी कर चुका हूँ। जैसा कि मैंने बताया था, जब सिराक्यूज वासियो ने उसे अपनी सेना का कमाण्डर नियुक्त किया, तभी उसने महसूस कर लिया कि भाड़े के सैनिक दस्ते बेकार होते हैं। वे भी

हो चुके थे घुड़सार अब यह समझने लगे हैं कि परदेसी फौजों के बगर वे कभी युद्ध जीत ही नहीं सकते। यही कारण है कि फार्सी से सैनिक स्विस् सैनिकों का मुकाबला नहीं कर सकते और स्विस् सैनिकों की सहायता के बगैर किसी का मुकाबला भी नहीं कर सकते।

इस प्रकार फ्रांस ने कुछ भाड़े के सैनिक दस्तों का और कुछ नागरिक सेना का मिला-जुला प्रयोग किया है। यह मिश्रण पूणत सहायक सेना अथवा पूणत भाड़े के सैनिक दस्तों के आधार पर गठित सेना से कहीं बेहतर है और पूणतया नागरिक सेना से कहीं निम्नतर। फ्रांस का उदाहरण अपने आप में ही काफी होता चाहिए क्योंकि यदि वहाँ चार्ल्स के द्वारा बनाई गई व्यवस्था का निर्वाह अथवा विकास किया गया होता, तो वह देश अजेय हो जाता, लेकिन मानव इतना अदूरदर्शी प्राणी होता है कि वह भोजन करते समय स्वादिष्ट खाना खाता है और यह नहीं जानता कि वह विषैला भोजन है। इस बात को मैंने शरीर को क्षीण करने वाले ज्वरों की चर्चा करते समय उठाया था।

जो शासक बुराद्यों के अकुर फूटते ही उनका पता नहीं पा सकता, वह बुद्धि-विवेक से हीन है, लेकिन कुछेक शासक ऐसे होते हैं जो इसका पता पाने की योग्यता से सम्पन्न होते हैं। यदि हम रोमन साम्राज्य के पतन का प्रारम्भ देखें, तो पता चलेगा कि इस पतन का सूत्रपात गोथों की भाड़े के सैनिकों के रूप में भरती से ही हुआ था। इस अल्प-से बीज से ही रोमन साम्राज्य की शक्ति क्षीण होने लगी थी और रोमनों के गोथे पराक्रम के उत्तराधिकारी बने गोथ।

इसलिए निष्कण रूप में मैं कहना चाहूंगा कि जब तक कोई राज्य अपनी सेना नहीं रखता, तब तक वह कभी सुरक्षित नहीं हो सकता, बल्कि विपत्ति काल में उसकी रक्षा के लिए शौर्य और स्वामिभक्ति का कोई भण्डार नष्ट होने के कारण उसे भाग्य के अरोसे रहना पड़ता है। बुद्धिमान लोग सदैव यही कहते और मानते आये हैं "उस सत्ता की क्षयति से बचन कमजोर और चंचल चीज कोई नहीं हो सकती, जो अपने संयत्न पर आधारित नहीं है।"

अपनी सेना नहीं होती है, जो अपने प्रजाजनो अथवा लोकतन्त्री नागरिकों

रिक्तों अथवा अपने आश्रितों से से भरती की गई हो। अन्य सभी प्रकार की सेना या तां भाड़े की सेना होती है या सहायक सेना। मैंने ऊपर जिन चार शासकों की चर्चा की है, उनके द्वारा प्रस्तुत उदाहरणों से अपनी निजी सेना के गठन का तरीका समझ लेना कुछ कठिन नहीं होगा। और यदि कोई व्यक्ति सिक्न्दर महान के पिता फिलिप तथा अन्य अनेक लोकतन्त्रा व्यव शासकों द्वारा अपने-आप को सशस्त्र करने एवं संगठित किए जाने की विधियों को समझ सके तो वह भी अपनी सेना के गठन का काम आसान पायेगा। मैं स्पष्टतया इन शासकों द्वारा स्थापित परम्पराओं की दूरदर्शिता और बुद्धिमत्ता के आगे सिर झुकाता हूँ।

शासक अपनी देश-रक्षक सेना का गठन कैसे करे ?

एक शासक को युद्ध की कला युद्ध का आयोजन-संगठन और उसके लिए आवश्यक अनुशासन सीखने के अतिरिक्त किसी बात की चिन्ता नहीं करनी चाहिए । किसी शासक से युद्ध कला के अतिरिक्त किसी अन्य कला अथवा ज्ञान की अपेक्षा ही नहीं की जाती और यह कला इतनी उपयोगी है कि उत्तराधिकारी शासकों का अपना शासन बनाये रखने में मदद तो करती ही है यह सामान्य नागरिक को शासक बन जाने में भी सहायता पहुँचाती है । दूसरी ओर हम यह भी देखते हैं कि शास्त्रबल के गठन की चिन्ता छोड़कर अपने भोग विलास की चिन्ता करने वाले शासक क्षीय ही अपदस्थ कर दिये जाते हैं । अपना राज्य गवाने का सर्वोपरि कारण है युद्धकला की उपेक्षा और किसी राज्य को जीतने का पहला तरीका है युद्ध कला में दक्षता ।

सशस्त्र होने के कारण ही फ्रांसेस्को स्फार्ज़ा एक सामान्य नागरिक के स्थान से उठकर मीलान का ड्यूक बन गया । उसके बैठे राज्यपद की कठिनाइयों से जी चुराने के कारण ही ड्यूक पद से उतारकर सामान्य नागरिक बना दिए गए । अगर आप निहत्थ हैं, तो आप अभागे हैं, क्योंकि अन्य कई बातों के अतिरिक्त जनता आपसे नफरत भी करती है और जसा कि मैं आगे चलकर स्पष्ट कहूँगा यह एक ऐसा क्लृप्त है, जिससे हर शासक को बचना चाहिए । किसी निहत्थे और सशस्त्र आदमी के बीच कोई तुलना हो ही नहीं सकती । कोई शास्त्रधारी यवित किसी शास्त्रहीन प्राणी का आशाकारी अनुचर होगा अथवा कोई शास्त्रहीन व्यक्त अपने

शस्त्रधारी नौकर चाकरो के हाथों सुरक्षित रह सकेगा, यह बात सोचना ही गलत है।

इस बाद वाली स्थिति में दोनों पक्षा के बीच एक ओर सन्देह होगा और दूसरी ओर अवहेलना। इससे सहयोग असम्भव हो जाएगा। इसलिए युद्धकला को न समझनेवाला शासक अथवा अनेक विपदाओं की आमंत्रित करने के अतिरिक्त न तो अपने मित्रादि पर विश्वास कर सकता है और न ही उनसे सम्मान पा सकता है।

इसलिए उसे सैनिक अभ्यास की ओर से कभी मुंह नहीं मोड़ना चाहिए। वस्तुतः उसे गान्धि वास में युद्ध वास की अपेक्षा इस दिशा में अधिक ध्यान देना चाहिए। ये सैनिक अभ्यास भौतिक भी हो सकते हैं और मानसिक भी। जहाँ तक भौतिक अभ्यासों का संबंध है उसे न केवल अपने सैनिकों की स्वस्थ, समर्थ और सुप्रशिक्षित रखना चाहिए वरन् उसे स्वयं भी हमेशा शिबिर पर जाते रहना और इस प्रकार से अपने धारीर को कष्ट सहने वाला बनाए रहना चाहिए। अपने भ्रमण से भूगोल का व्यावहारिक ज्ञान अर्जित करते रहना चाहिए। पर्वतों के ढलान कैसे हैं? घाटियों के मुहाने कैसे हैं? मैदानों का फैलाव कैसा है?—यह सब उसे सीखना चाहिए। उसे नदियाँ और दलदलों का अध्ययन करना चाहिए और इस सबके लिए कठोर प्रयास करना चाहिए।

इस प्रकार का ज्ञान दो प्रकार से काम में आता है प्रथमतः स्थानीय भौगोलिक स्थिति का स्पष्ट ज्ञान होने पर वह अपनी प्रतिरक्षा व्यवस्था का गठन भली भाँति कर सकेगा। दूसरे स्थानीय परिस्थितियों का उसका ज्ञान एक बोध किमी भी ऐसी गयी बम्बी की विशेषताओं को समझने में सहायक होगा, जिसका परिचय उसके लिए आवश्यक हो। उदाहरणार्थ—टस्कनी के पर्वत, घाटियों, मैदानों, दलदलों और नदियों में कई ऐसी बातें हैं जो अथवा प्रांतों के पर्वतों, घाटियों, दलदलों एवं नदियों में भी मौजूद हैं। इसलिए एक प्रांत की भौगोलिक अवस्थाओं का पता होने पर व्यक्ति दूसरे प्रांतों का भौगोलिक अध्ययन आसानी से कर सकता है। जो शासक यह नहीं कर सकता, वह कभी अच्छा सेनापति नहीं बन सकता। यह भौगोलिक योग्यता उसे शत्रु का पता लगाने में मदद दे सकती है,

निविर स्थल का निर्धारण करने में सहायक हो सकती है। अभियान के समय अपनी सेना का नेतृत्व करना सिखा सकती है। युद्धस्थल में उसकी व्यूह रचना में मदद दे सकती है, किसी नगर पर घेरा डालना सिखा सकती है। और दूसरों के ऊपर उसे लाभ पहुंचा सकती है।

इकियनो के नेता फिलोपोमेन की इतिहासज्ञान ने अग्रे कई बातों के अतिरिक्त, इस बात के लिए भी तारीफ की है कि वह शांति काल में भी सैनिक व्यूह रचना के अतिरिक्त अग्रे किसी बात की चिन्ता नहीं करता था। जब वह अपने मित्रों के साथ राजधानी से बाहर धूमने फिरने जाता था, तो जहां-तहां रुककर उनसे बहस करने लगता था। यदि शत्रु उस पहाड़ी के ऊपर खड़ा हो और हम अपनी सेना के साथ यहाँ खड़े हों तो हमसे से कौन लाभकर स्थिति में होगा? अपनी पक्तियों को भग्न किए शत्रु को आप कैसे उसका हार देंगे? यदि हम पीछे हटना चाहें तो कैसे और क्या कायबाही करेंगे? अगर शत्रु पीछे हट जाए तो हमारे पास उसका पीछा करने का सर्वोत्तम तरीका क्या होगा?

और इसी प्रकार से मित्रों के साथ सैन्य-सपाटा करते हुए ही वह उन तमाम परिस्थितियों और सम्भावनाओं की व्याख्या करता चलता जाता था, जो किसी सेना पर पड़ सकती हैं। वह उनका मत अभिमत भी सुनता था, अपनी बात भी कहता था और काय-कारण सम्बंध की स्थापना के द्वारा अपनी बात स्पष्ट करता था। इस प्रकार की निरंतर मन्त्रणा के परिणाम स्वरूप अपनी सेनाओं का नेतृत्व करते समय वह हर संकट का सामना करने में समर्थ होता था।

जहां तक बौद्धिक प्रशिक्षण का संबंध है शासक को महान व्यक्तिओं के युद्धकालीन कायकलाओं का अध्ययन करके, उनकी जय पराजय के कारणों को जानने के लिए, इतिहास का वाचन करना चाहिए, जिससे वह पराजय से बच सके और सशस्त्र जयी हो सके। मुख्यतः उसे इतिहास का अध्ययन इसीलिए करना चाहिए कि महान व्यक्तियों का वह भी अनुकरण कर सके। उन्होंने भी किमी प्रशंसित और सम्मानित ऐतिहासिक व्यक्ति को अपना आदर्श बनाया था और उसके कृत्यों एवं तीर-तरीका को अपने सामने रखकर उनका अनुकरण किया था। कहा जाता है कि सिकंदर ने

एक्सलोज का अनुकरण किया था। सीजर ने सिक्न्दर का अनुकरण किया और सिक्पियो ने साइरस का और जो कोई भी व्यक्ति जेनाइन को मिली हुई साइरस की जीवनी पढ़ेगा वही समझ सकेगा कि सिक्पियो द्वारा जेनाइन कीर्ति का किताब येय साइरस ने प्रति न्यूवी आम्पा को दिया था वहना है और किम सौना तक सिक्पियो के सम्बन्ध में किम प्रमाण, किम सौना, किम मानवीयता और सनामा जेनाइन द्वारा किम, किम के प्रति स सम्बन्धी है।

शासकों की निन्दा या स्तुति क्यों की जाती है ?

अब हमें यह देखना है कि किसी शासक को अपने दासिता अथवा मित्रों के प्रति कैसा व्यवहार करना चाहिए। मैं जानता हूँ कि इस विषय पर पहले भी बहुत कुछ लिखा जा चुका है और मैं समझता हूँ कि इस सम्बन्ध में मेरा कुछ कहना घटता नहीं मानी जाएगी, क्योंकि विनोदकर इस विषय की चर्चा करते समय, मैं कुछ मौलिक नियमों का निर्धारण करता हूँ, क्योंकि मैं कुछ ऐसा ही कहना चाहता हूँ जो जिज्ञासु व्यक्ति के लिए व्यावहारिक रूप से लाभकर हो सके, इसलिए मैंने बात को ऐसे ही ढंग से पेश करने का इरादा किया है जो उसका यथाय रूप है। उनके कल्पित रूप को मैं पेश नहीं कर रहा हूँ।

कई लोगों ने निरस्तित्व लोकतन्त्रा की ओर शासनो की स्वयंजित श्रुतिला बना रखी है। आदश जीवन एवं दैनिक जीवन के बीच की खाई इतनी बड़ी है कि आदश के फेर में यथाय व्यावहारिक जीवन की उपेक्षा करने वाला व्यक्ति आत्मरक्षा की बजाय आत्मनाश की राह पर चल निकलता है। सच्चाई तो यह है कि बहुत स दुराचारियों के बाव फगकर सदैव सदाचार का ही पालन करने वाला व्यक्ति निश्चित रूप में मुसीबत में पड जाता है, इसलिए जो शासक अपना शासन बनाए रखना चाहता है, उसे सदाचारी न बनने की 'कला' भी सीखनी ही चाहिए और आवश्यक कृतानुसार उसका उपयोग करने या न करने की विणय-बुद्धि भी प्राप्त करनी चाहिए।

इसलिए काल्पनिक मुद्दों की अलग छोडकर और वेवस उन्ही चीजों

की चर्चा करते हुए, जिनका सचमुच कुछ अस्तित्व है, मेरा कहना यह है कि जब कभी भी किसी व्यक्ति की (विशेषकर शासकों की) क्योंकि उनकी ओर लोग की नजर ज्यादा लगी रहती है) चर्चा हाती है, उनके विभिन्न गुणों अथवा अवगुणों की वजह से ही उनकी निंदा या स्तुति की जाती है। उदाहरणार्थ कुछेक को उदार कहा जाता है और अयो को कृपण, (मैं दूसरी श्रेणी वासी को 'लोभी' न कहकर उन्हें टस्वन विशेषण 'कृपण' से अभिहित कर रहा हूँ, क्योंकि जो व्यक्ति अपने स्वामित्व को व्यय करते हुए दृढ़दयता का परिचय देता है, उसे हम 'कृपण' कहते हैं जो व्यक्ति अयो के स्वामित्व को लूटने को उद्यत रहता है, उसे 'लोभी')^१। कुछ लोगों को परोपकारी समझा जाता है, कुछ दूसरों को भ्रष्ट, कुछेक व्यक्ति क्रूर माने जाते हैं, कुछेक सहानुभूति से आपूरित, किसी एक को वफादार समझा जाता है, किसी दूसरे को द्रोही। कोई व्यक्ति स्वर्ण एवं कायर के रूप में विख्यात होता है और कोई व्यक्ति दुस्साहसी एवं प्रचण्ड, कोई व्यक्ति सौम्य और शिष्ट होता है, कोई दम्भी, कोई व्यक्ति लम्पट होता है, और कोई नितान्त निष्कलक, कोई व्यक्ति सीधा और निश्चल होता है एवं कोई घूत एवं घालबाज, एक व्यक्ति जिद्दी होता है, दूसरा लचीले स्वभाव का, एक व्यक्ति गम्भीरचित्त होता है, दूसरा उथला एवं चपलस्वभाव, एक व्यक्ति धमप्राण होता है, दूसरा शकालु स्वभाव का। मैं यह जानता हूँ कि हर व्यक्ति इस बात से सहमत होगा कि भरे द्वारा गिनाई गई सभी अच्छी बातों का अपने चरित्र में धारण करने वाला शासक सभी जगह प्रशंसा का पात्र होगा।

लेकिन मानव स्वभाव ही ऐसा है कि शासक में ये सभी गुण ही ही नहीं सबूते, बल्कि वे भोग सदैव इन गुणों का प्रदर्शन कर ही नहीं सकते, इसलिए शासक को इतना सजग और बुद्धिमान होना चाहिए कि वह उन दुगुणों के कारण होने वाली बदनामी से बचे, जिनके कारण राज्य ही खो जाने का भय बना रहता हो। उसे उन तमाम अवगुणों से भी बचना ही

१ मैक्सवेमो ने हाथ के लिए इतालवी शब्द मिजरी तथा 'लोभी' के लिए एगरो लिखे हैं।

चाहिए जो इतने खतरनाक नहीं होते, लेकिन यदि इनमें बचना सम्भव न हो तो कोई विशेष चिन्ता की बात भी नहीं। दूसरी ओर उमे उन तमाम अवगुणों का बलक अपने माथे पर सेने से अभिभवना भी नहीं चाहिए, जो राज्य की रक्षा के लिए आवश्यक बन चुके हों। मैं यह बात इसलिए कह रहा हूँ कि हर बात को देखते हुए धासक देखेगा कि प्रत्यक्ष गुण नष्ट आने वाली कई बातें व्यवहारतः उसे बरबाद कर सकती हैं, जबकि कई दुष्टतापूर्ण सगा वाली बातें उसका सुरक्षा और समृद्धि का आधार हैं।

उदारता बनाम कृपणता

मैंने ऊपर जिन गुणों का जिक्र किया है, उनमें से पहले को ही लें। मेरी धारणा है कि उदारता के लिए प्रख्यात होना अच्छा है, लेकिन यदि शासकीय कायदाहियों के पीछे की मूलभूत प्रेरणा उदारता के लिए ख्याति की इच्छा ही हुई, तो मुसीबत खड़ी हो जायेगी। बात यह है कि यदि आपकी उदारता सदिच्छा एवं ईमानदारी से प्रेरित है, तो उसकी ओर किसी का ध्यान तक नहीं जायेगा और आप कृपणता की कुख्याति से बच नहीं पायेंगे, इसलिए यदि आप अपनी उदारता के निष्प्रसिद्ध होना चाहते हैं, तो आपको पूरे आडम्बर के साथ अतिव्ययी होना पड़ेगा। और अति व्ययी शासक शीघ्र ही अपने सभी साधनों को लुटा बैठेगा। अतः अपनी प्रसिद्धि को बनाये रखने के लिए वह अपनी प्रजा पर अतिरिक्त बोझ डालने के लिए शोषणकारी कर लगाने के लिए और धनोपाजन का हर सम्भव तरीका आजमाने के लिए, विवश हो जायेगा। इससे उसकी प्रजा उससे घृणा करने लगेगी और प्रजाजना की दरिद्रता के लिए जिम्मेदार होने के कारण उसके प्रति तिरस्कार का भाव अपना लेगी। परिणामतः अनेक को आघात पहुँचाकर कुछेक का उपकार करने वाली उसकी इस उदारता के कारण वह छोटे से छोटे झटके के सामने भी कांप उठेगा तथा एक ही बार कोई बड़ा खतरा उत्पन्न होना पर उसकी विपदा बन जायेगी। जब वह इस समय की समझेंगा और अपनी भूल स्थिति को सौट चलने की कोशिश करेगा तो तुरन्त ही कृपणता के लिए बदनाम हो जायेगा।

जब कोई भी शासक अपने जीवन और शासन के हितों को आघात पहुँचाय बगैर इतनी उदारता नहीं बरत सकता कि प्रजा उसकी बाह-बाह करने लगे तो बुद्धिमत्ता इसी में है कि कृपणता के लिए फसती हुई अपनी

बदनामी की चिन्ता ही न करे। समय पाकर, जब लोग यह देखेंगे कि शासक की मितव्ययिता के कारण उसका वर्तमान राजस्व ही प्रशासनिक व्ययभार वहन करने के लिए काफी सिद्ध हो रहा है और वह प्रजा पर नया बोझ डाले बगैर ही नये-नये उद्योग और अभियान चला सकता है, तो वे स्वयं ही उसकी मौलिक उदारता की दाद देने लगेंगे। इस प्रकार से वह उन लोगों के समक्ष अपनी उदारता का सिक्का जमा लेगा, जिनसे यह कुछ लेता नहीं है और ऐसे लोग असह्य होंगे और उन लोगों की नज़रो में कृपण सिद्ध होगा, जिनको वह कुछ देता नहीं है और ऐसे लोग कुछेक ही होते हैं।

हमारे अपने युग में ऐसे शासकों ने अनेक महान् कार्य कर दिखाये हैं, जो अपनी कृपणता के लिए विख्यात रहे हैं और दूसरे शासक बरबाद हो गये हैं। पोप जूलियस द्वितीय ने पोप-पद जीतने के लिए अपनी उदारता का सिक्का जमाया, लेकिन बाद में अपने युद्धों का व्ययभार वहन करने के लिए उसने इस सिक्के को जमाये रखन की कोई कोशिश नही की। फ्रांस के वर्तमान शासक ने प्रजा पर किसी प्रकार का अतिरिक्त करभार डाले बगैर कई एक सट्टाइया लड़ी, क्योंकि उसकी दीपनालिक मित व्ययिता इन युद्धों का व्ययभार वहन करने में उसके काम आयी। यदि स्पेन के वर्तमान शाह अपनी उदारता के लिए विख्यात होते तो वह इतनी सफलता से इतने सारे नये उद्योगो-अभियानों को शुरू और पूरा न कर पाते।

इसलिए यदि कोई शासक अपने शासितों को सूटने के लिए बाध्य नहीं होता, यदि वह अपनी और अपने राज्य की रक्षा करने में समर्थ है, यदि वह दरिद्रता एवं शर्मिन्दगी के गत में नहीं गिर जाता, यदि वह लोलुपता की नीति अपनाने के लिए विवश नहीं हो जाता, तो उसे कृपण कहलाये जाने की चिन्ता नहीं करनी चाहिए। उसकी कृपणता एक ऐसा अवगुण है, जिसके बल पर उसका शासन बना हुआ है।

किसी किसी व्यक्ति का आपत्ति हो सकती है। सोचकर अपनी उदारता के बल पर ही सत्तारूढ़ हुआ था और अब भी कई लोग अपने उदार व्यय हार एवं तदव्यय कृपाति ही के कारण उच्चतम पदों तक पहुँच सके। इस

आपत्ति के प्रति मेरा जवाब यह है या तो आप शासक हैं अथवा शासक बनने वाले हैं। अगर आप शासक हैं, तो अपनी उदारता की कीमत आप ही को चुकानी पड़ेगी। अगर आप शासक बनने वाले हैं, तो आपको अपनी उदारता के लिए विख्यात होना ही चाहिए।

सीज़र उन लोगों में से एक था, जो रोम पर अपना शासन स्थापित करना चाहते थे, लेकिन शासन की स्थापना के बाद यदि वह जीवित रहता और अपने व्ययभार को कम नहीं करता, तो सत्ता से उसका पतन निश्चित था।

फिर भी कोई व्यक्ति उलटकर कह सकता है कि दुनिया में ऐसे भी शासक हुए हैं, जो अपने सैनिक अभियानों में भी असाधारण रूप से सफल रहे हैं और जो अपनी खरम उदारता के लिए भी विख्यात रहे हैं। इसके लिए मेरा उत्तर है कि शासक वही कुछ दूसरों को देता है, जो उसका अपना होता है अथवा उसके शासितों का होता है अथवा वह दूसरा की ही सम्पत्ति दान करता रह सकता है। अपनी अथवा प्रजाजनो की धन सम्पत्ति का दान करते समय उसे मितव्ययी होना चाहिए। दूसरों की सम्पत्ति दान दते समय उसे अपनी उदारता पूरे पैमाने पर दिखानी चाहिए। अपनी सेनाओं को लेकर विजयाभिषाण पर निकला हुआ शासक, जो लूट मार पर जीवन पापन करता है, जो धमकाकर धन सम्पत्ति ऐंठता है, वह शत्रु की सम्पत्ति का वितरण कर रहा होता है और उसे शूले हाथों दान देना ही चाहिए, अथवा सैनिक उसके पीछे पीछे नहीं चलेंगे। आप सीज़र, साइरस और सिकंदर की तरह, उस धन-सम्पत्ति का वितरण उदारतापूर्वक कर सकते हैं, जो आपके प्रजाजनो की नहीं है। अजनबियों के स्वामित्व के बटवारे से अपने राज्य में आपकी साख पर कोई बिपरीत प्रभाव नहीं पड़ता, बल्कि इससे यह साख बढ़ती ही है। आपको आभात तभी पहुंचता है जब आप अपना माल लुटाते हैं।

उदारता से बैठकर आत्म पराजयी चीज़ कोई नहीं इसे व्यवहार में साते-साते आप इसे बरतने में असमर्थ हो जाते हैं और आप या तो दरिद्रता और वितृष्णा के शिकार हो जाते हैं अथवा दरिद्रता से बचने की चेष्टा में भ्रूणा एक सोलुपता के शिकार हो जाते हैं। एक शासक को सबसे ज्यादा

बदनामी की चिन्ता ही न करे। समय पाकर, जब लोग यह दखेंगे कि शासक की मितव्ययिता के कारण उसका वर्तमान राजस्व ही प्रशासनिक व्ययभार वहन करने के लिए काफी सिद्ध हो रहा है और वह प्रजा पर नया बोझ डाले बगैर ही नये-नये उद्योग और अभियान चला सकता है, तो वे स्वयं ही उसकी मौलिक उदारता की दाद देने लगेंगे। इस प्रकार से वह उन लोगों के समक्ष अपनी उदारता का सिक्का जमा लेगा, जिनसे वह कुछ लेता नहीं है और ऐसे लोग असंख्य होंगे और उन लोगों की नज़रों में कृपण सिद्ध होगा, जिसकी वह कुछ देता नहीं है और ऐसे लोग कुछेक ही होते हैं।

हमारे अपने युग में ऐसे शासकों ने अनेक महान् कार्य कर दिखाये हैं, जो अपनी कृपणता के लिए विख्यात रहे हैं और दूसरे शासक बरबाद हो गये हैं। पोप जूलियस द्वितीय ने पोप-पद जीतने के लिए अपनी उदारता का सिक्का जमाया, लेकिन बाद में अपने युद्धों का व्ययभार वहन करने के लिए उसने इस सिक्के को जमाये रखने की कोई कोशिश नहीं की। फ्रांस के वर्तमान शासक ने प्रजा पर किसी प्रकार का अतिरिक्त करभार डाले बगैर कई एक लड़ाइयाँ लड़ी, क्योंकि उसकी दीर्घकालिक मितव्ययिता इन युद्धों का व्ययभार वहन करने में उसके काम आयी। यदि स्पेन के वर्तमान शाह अपनी उदारता के लिए विख्यात होते तो वह इतनी सफलता से इतने सारे नये उद्योगो-अभियानों को शुरू और पूरा न कर पाते।

इसलिए यदि कोई शासक अपने शासितों को सूटने के लिए बाध्य नहीं होता, यदि वह अपनी और अपने राज्य की रक्षा करने में समर्थ है यदि वह दरिद्रता एवं शर्मिन्दगी के गत में नहीं गिर जाता, यदि वह सोसुपता की नीति अपनाने के लिए विवश नहीं हो जाता, तो उसे कृपण कहलाये जाने की चिन्ता नहीं करनी चाहिए। उसकी कृपणता एक ऐसा अशुभगुण है, जिसके बल पर उसका शासन बना हुआ है।

किसी किसी व्यक्ति को आपत्ति हो सकती है। सीज़र अपनी उदारता के बल पर ही सत्तारूढ़ हुआ था और अंत में भी कई लोग अपने उदार व्यवहार एवं तदर्थ ब्याप्ति ही के कारण उच्चतम पदों तक पहुँच सके। इस

आपत्ति के प्रति मेरा जवाब यह है या तो आप शासक हैं अथवा नासक बनने वाले हैं। अगर आप नासक हैं, तो अपनी उदारता की कीमत आप ही की चुबानी पड़ेगी। अगर आप शासक बनने वाले हैं, तो आपको अपनी उदारता के लिए विख्यात होना ही चाहिए।

सीडर उन लोगों में से एक था, जो रोम पर अपना नागन स्थापित करना चाहते थे, लेकिन सामन की स्थापना के बाद यदि वह जीवित रहता और अपने धर्मभार को कम नहीं करता, तो मत्ता १ उसका पना निश्चित था।

पर भी कोई व्यक्ति उसद्वार कह सकता है कि दुनिया में ऐसे भी शासक हुए हैं जो अपने सैनिक अभियानों में भी अगाधारण रूप से सफल रहे हैं और जो अपनी परम उदारता के लिए भी विख्यात रहे हैं। इसका लिए मेरा उत्तर है कि शासक वही कुछ दूसरा को था है जो उसका अपना होता है अथवा उसके सामिता का होता है अथवा वह दूसरा की ही सम्पत्ति दान करता रह सकता है। अपनी अथवा प्रजाजनों की धन सम्पत्ति का दान करते समय उसे मितव्ययी होना चाहिए। दूसरा की सम्पत्ति दान करते समय उसे अपनी उदारता पूरे पैमाने पर दिखानी चाहिए। अपनी सेनाओं की लेकर विजयाभिषा पर निजता हुआ शासक, जो सूट मार पर जीवन-यापन करता है जो धर्मशास्त्र धन-सम्पत्ति ऐसा है, वह राज्य की सम्पत्ति का वितरण कर रहा होता है और उस राज्य का दान देना ही चाहिए अथवा सत्त्व उसने पीले-पाछे नहीं चलेगा। आप सीडर, साइरस और मिन्टर की तरह उस धन-सम्पत्ति का वितरण उदारतापूर्वक कर सकते हैं जो आरक प्रजाजनों की नहीं है। अन्धविश्वों के स्वामित्व के बटवार में आप राजस्व में अपनी गलत पर कोई विरोध प्रभाव नहीं पड़ता, बल्कि इनमें यह गलत बड़ा ही है। अन्धों काया सभी पट्टणों? अब आर अपना मान गुराने हैं।

उदारता के बिना आप पराजयी चीज को नहीं हरे अन्धता में जाने-जाने और इसे बरतने में असमर्थ हो जाते हैं और आर का तो दर्शन और विभूति के लिये हो जाते हैं अन्धता दर्शन में बड़ी ही बड़ा चुनौती भोगुंता के लिये से आर है। अन्धता का

जिस चीज से बचने की जरूरत है वह है तिरस्कार एवं घृणा और आपकी उदारता इन्हीं दोनों के जबड़ा में आपको धकेलती है। इसलिए कृपण होने की कुप्रसिद्धि सह लेना बेहतर है क्योंकि इससे आप कलकित भले ही हो, घृणा के पात्र नहीं बनते। लोलुपता और उसके परिणामस्वरूप मिलने वाली घृणा एवं तिरस्कार के लिए पायी गयी बदनामी के बस पर उदारता का ढिंढोरा पीटते रहना ठीक नहीं।

आवश्यकता से प्रेरित कटु यथार्थ और मेर राज्य का न्यापन,
मुझे यह सब करने
और सब्र अपनी सीमाओं की रक्षा करने
के लिए बाध्य करता है।

[ऐनीड १, ५६३]

फिर भी दासत्व को हर कामवाही धर्मपूर्वक करनी चाहिए और ध्यान रखना चाहिए कि वह अपने साथे से ही न करने लगे। उसका व्यवहार का नियम मानवीय कृपा तथा विवेक के बल पर होना चाहिए, जिससे बहुत अधिक आत्मविश्वास उसे जल्दबाज बना दे और बहुत अधिक अविश्वास उससे अस्तित्व को ही अमर न बना सके।

इससे यह सवाल उठता है कि प्रजा का प्यार पाना बेहतर है या उसके भय का विषय बनना? अथवा इसकी उन्टी बात ठीक है? उत्तर में कहा जा सकता है कि दासक तो दोनों ही बातें चाहता है, लेकिन दोनों बातों को एक साथ मिलाना कठिन होता है। इसलिए यदि आप जनता की प्रीति और भय दोनों नहीं पा सकते, तो प्रजा के भय का ही विषय होना बेहतर है। लोगो के विषय में एक बात सामान्य रूप से कही जा सकती है—वे कृतघ्न, अस्थिर चित्त, झूठे और मक्कार होते हैं। वे सतरो से बचना चाहते हैं और धन का लोभी होते हैं। जब आप उनका भसा करेंगे, तो वे आपके होंगे, उस स्थिति में वे लोग आपके लिए अपना खून बहा देंगे, अपनी जमीन जायदाद का, जान तक का सतरा उठाने को तैयार हो जायेंगे। अपने मन्त्रों को बुर्बान कर देंगे, लेकिन अभी तक, जब तक कि सतरा दूर है, लेकिन जब सतरा सामने आयेगा तो वे आपके विरोधी बन जायेंगे।

जो भी दासक वायदा पर पूणतया निर्भर करने लगता है और भय कोई सजगतामूलक कामवाही नहीं करता, वह अपनी घरवादी को अवश्यम्भावी बना रहा है। जो मंत्री महानता और उदार चेतना के बजाय धन की धलियो से घरीदी जाती है, वह बहुत दिनों तक नहीं चलती और उसका लाभ कुछ नहीं होता। लोग जिसे प्यार करते हैं, उसे आघात पहुँचाते हुए चिन्तित नहीं होते। जिससे डरते हैं, उसे चोट पहुँचाते हुए घमराते हैं। प्यार का ब बान हो ऐसा होता है कि लोग जब अपना लाभ देखते

हैं, तभी उसे भय कर देते हैं, लेकिन भय का बंधन दण्ड के भय से यज्ञ भूत होता रहता है और यह दण्ड सदैव प्रभावकारी होता है।

लेकिन शासक को, यदि वह प्रजा का प्यार नहीं पा सकता तो, अपना आतंक उसी सीमा तक फैलाना चाहिए, जिस सीमा तक पहुँचकर वह घृणा का पात्र न बन जाये। घृणा के अभाव में भी भय की स्थापना हो सकती है और यदि शासक अपने शासितों तथा नागरिकों की धन-सम्पत्ति एवं उनकी रिश्तों को अपने स्वामित्व अथवा भोग का विषय नहीं बनाता तो वह घृणा से सदैव बचा रह सकता है। इसके बावजूद, यदि कभी किसी का प्राणहरण आवश्यक हो जाता है, तो वह तभी करना चाहिए, जबकि उसका कुछ स्पष्ट कारण हो, औचित्य हो, लेकिन सबसे बढ़कर नामक को अथ लोका की सम्पत्ति के लोभ से बचना चाहिए, क्योंकि लोग अपने पिता की मृत्यु की बात अपनी पंतुक सम्पत्ति के छिन जाने की बात की तुलना में जल्दी भूल जाते हैं। किसी की सम्पत्ति छिन लेने का बहाना कभी भी खोजा जा सकता है और लूट चमोटे के बल पर जीने वाले शासक के लिए अन्यो की सम्पत्ति को हड़पने के बहाने ढूँढना सदा सम्भव रहता है। इसके विपरीत किसी के प्राणहरण का बहाना खोजना अपेक्षाकृत कठिन काम है और उन बहानों का निर्वाह और भी कठिन।

लेकिन जब शासक किसी विशाल सैन्य का नेतृत्व कर रहा हो और सैनिक अभियान पर हो तो उसे क्रूरता-मम्बन्धी अपनी रूपाति की चिन्ता नहीं करनी चाहिए, क्योंकि इस प्रकार की घाक जमाये बगैर वह अपनी सेना को एकता के सूत्र में बांधकर और अनुशासित नहा रख सकेगा।

हनी बल की प्रशसनीय उपलब्धिया में से एक यह भी है यद्यपि उसमें एक विशाल सेना की कमान सम्भाल रखी थी, जिसमें अगणित जानियों और धर्मों के लोग थे और यह सेना विदेशों में अभियान भी करती रही तब भी उस सेना में कभी कोई मतभेद नहीं हुआ। चाहे व्यवस्था ठीक रही हो या गलत। न तो सेनाओं में आपस में कभी झगडा झगडा हुआ और न ही सेनापतियों के विरुद्ध विद्रोह। इस सारे ऐज्य, अनुशासन और सगठन का सारा श्रेय उसकी अमानवीय क्रूरता को है। उसके अथ अगणित गुणों के साथ मिलकर इसी विशेषता ने उसे अपने सभी सैनिकों के भय का

विषय एवं सम्मान का पात्र बनाया। यदि वह क्रूर न होता, तो उसके अन्य गुण व्यर्थ हो गए होते। इतिहासज्ञों ने, इस बात की ओर जोर ध्यान न देकर, एक ओर उसकी उपलब्धियों की प्रशंसा की है और उन उपलब्धियों की कारणरूपी इस विशेषता की निंदा।

स्किपियो अपने युग का तथा तमाम शांतव्य इतिहास का भी अद्वितीय व्यक्तित्व था। उसे देखकर यह सिद्ध किया जा सकता है कि (क्रूरता के बगर) उसके अन्य गुण व्यर्थ हो गए होते। उसकी सेना ने स्पेन में उसके विरुद्ध विद्रोह कर दिया था और इसका एकमात्र कारण उसकी अतिरिक्त उदारता थी, जिससे उसके सैनिक आवश्यकता से अधिक आजाद होते चले गए। फेबियस मक्सिमस ने सीनेट में उसकी इस उदारता के लिए निन्दा की और उसे रोमन सेनाओं को भ्रष्ट करने के लिए उत्तरदायी ठहराया, फिर जब स्किपियो के एवं अफसर ने सोररी को सूटा तो स्किपियो ने न तो अपने अफसरों को सन्तुष्ट किया और न ही इस अफसर की आशा के उल्लंघन के लिए दण्डित किया और यह सब सिर्फ इसीलिए हुआ कि वह स्वभाव से अत्यन्त उदार था।

कुछ सीनेटरों ने स्किपियो के व्यवहार का औचित्य सिद्ध करने के लिए बहम की और यह तक पेश किया कि कुछ लोग होते ही एस हैं, जो स्वयं तो गलतियाँ करने से बचने रह सकते हैं मगर दूसरों की गलतियों को सुधार नहीं सकते, लेकिन यदि स्किपियो अपने सेनापतित्व काल में अपने इस उदार स्वभाव के अनुसार ही चलता रहता, तो उसकी कीर्ति और ख्याति समाप्त हो गई होती। जब वह सीनेट के आदेशानुसार नाच करता रहा, तो उसका यह घातक गुण न केवल छिपा रहा, बल्कि उसके यश का भी कारण बना।

अतएव प्रजा के स्नेह का पात्र अथवा भय का विषय होने के इस सवाल को लेकर मैं इसी निष्कर्ष पर पहुँचता हूँ कि बुद्धिमान शासक को उसी का भरोसा रखना चाहिए जो उसके बल में हो, जो उसके बल में नहीं, उसका भरोसा नहीं करना चाहिए क्योंकि लोग प्यार तभी करते हैं, जब वे प्यार करना चाहते हैं लेकिन डरते तब हैं, जबकि शासक उन्हें डराना चाहता है। जैसा कि मैंने पहले कहा था, उसे केवल धृणा का पात्र से बचना चाहिए।

शासक अपने वचन का पालन कैसे करे ?

इस बात को सभी महसूस करते हैं कि शासक के लिए अपने वचन का पालन करना और अपने व्यवहार में कपटो होने की अपेक्षा स्पष्टवादी होना एक प्रशंसनीय गुण है, फिर भी ममकालीन इतिहास इस बात का गवाह है कि उन्हीं शासकों की उपलब्धियां महान् रही ह जिनहोंने बड़े ऊपरी मन से वचन दिए, जिन्हें प्रजाजनो की मुलाक़े में डाले रखने की कला पता थी और जो अन्ततः ईमानदारी से अपने सिद्धान्तों का पालन करने वाले लोगों पर विजयी हुए हैं ।

इसलिए आपको यह बात भली-भांति समझ लेनी चाहिए कि सद्य के दो ही तरीके हैं एक विधि-विहित और दूसरा बल प्रयोग का । पहला तरीका मानव स्वभाव के अनुकूल है और दूसरा ^१ के लिए उचित, लेकिन क्योंकि पहला तरीका अक्सर अपर्याप्त सिद्ध होता है, इसलिए व्यक्ति को दूसरे तरीके का भी प्रयोग करने के लिए प्रस्तुत होना ही चाहिए । इस प्रकार शासक में पशु और मानव, दोनों की प्रकृति के समुचित प्रयोग का विवेक होना चाहिए ।

पुरातन लेखक शासकों को यह बात एक रूपक के माध्यम से समझाया करते थे । एक्विलीड तथा अन्य अनेक पुरातन युगीन शासकों को अश्व प्राण (Centaur) चिराँन के पास लालन पालन के लिए भेज दिया गया, जिससे कि वह उन्हें अपने ढंग से प्रशिक्षण दे सके । इन महान् शासकों के आदिगुरु का आधा शरीर मानव का और आधा पशु का दशनि से यही है कि शासक को दोनों के स्वभाव के अनुसार व्यवहार

पारगत होना चाहिए, वरना उसका अस्तित्व भी खतरे में पड़ जाएगा ।

अब जब कि शासक को पाशाविक व्यवहार भी सीखना ही पड़ता है, उसे इसका प्रशिक्षण लोमड़ी और शेर से लेना चाहिए, क्योंकि शेर बिछाए गए जाल के मुकाबले में असहाय होता है एवं लोमड़ी भेड़ियों के मुकाबले में असहाय होती है । इसलिए फंदों को पहचानने के लिए व्यक्ति को लोमड़ी होना चाहिए और भेड़ियों को डराकर भगाने के लिए सिंह । जो लोग बेवरा सिंहों की तरह व्यवहार करते हैं, वध भूख होते हैं ।

इसलिए निष्कर्ष यही निकलता है कि कोई भी बुद्धिमान शासक किसी ऐसे वचन का निर्वाह नहीं कर सकता और न ही उसे करना चाहिए, जिससे उसे नुकसान होता हो और जब उस वचन को पूरा करने के वाध्यकारी कारण समाप्त हो चुके हों । यदि सभी लोग भले होते तो यह उपदेश ठीक नहीं होता, लेकिन सामान्यतः मनुष्य इतने नीच स्वभाव का प्राणी है कि वह आपके प्रति अपने वचन का निर्वाह नहीं करता । अतएव आपको भी उसके प्रति अपने वचन का पालन नहीं करना चाहिए और अपनी बदनीयती को मनभावन रंगों में रंगने के लिए आवश्यक बहानों की कोई कमी कभी भी किसी शासक के पास नहीं हो सकती ।

शासकों द्वारा सधियों और समझौतों को अपनी बदनीयती द्वारा अवध और अयहीन बनाए जाने के असरय उदाहरण दिए जा सकते हैं । जो शासक लोमड़ी के स्वभाव को सफलतापूर्वक अपना लेते हैं वे ही सबसे अच्छे रहते हैं, लेकिन फिर भी व्यक्ति को अपनी कायबाहियाँ को उपयुक्त रंग में प्रस्तुत करने की और झूठे एवं भ्रमकार होने की कला का पाना होना चाहिए । मनुष्य मात्र इतना भोला, परिस्थितियों का ऐसा शिकार, होता है कि ठग को हमेशा कोई-न कोई ऐसा प्राणी मिल जाएगा, जो ठगे जाने के लिए तैयार होगा ।

एक ऐसा ताजा उदाहरण है जिसे मैं छोड़ना नहीं चाहता । अलेग्ज़ांडर पठ सदब लोगों को ठगता रहता था और ठगने की ही बात सोचता रहता था । उसे अपनी ठगी के जाल में फँसने वाले लोग हमेशा मिल जाते थे । उससे अधिक प्रभावपूर्ण ढंग से पापय खाने वाला, और किसी बात की सच्चाई की कमम खाकर अड़ जाने वाला दूसरा कोई

आदमी नहीं था, फिर भी उसकी धोखाधड़ी सदैव वांछित फल ही देती थी, क्योंकि वह इस कला में पारंगत था ।

इसलिए मैंने ऊपर जिन गुणों की परिगणना की है, किसी शासक में उन सब गुणों का होना जरूरी नहीं है, लेकिन शासक में उन गुणों के होने का आभास जरूर होना चाहिए । मैं तो यहां तक कहना चाहता हूँ कि यदि उसमें ये गुण हों और वह उनके अनुसार व्यवहार करता हो, तो वह उन्हें बिनाशकारी पाएगा । हा, वह इन गुणों का मुखौटा ही पहन रहा है, तो ये गुण उसके काम आएंगे । उसे कर्णहृदय, प्रतिज्ञा का पालन करने वाला, छल छद्म में पर और समर्पित व्यक्तित्व का स्वामी नजर आना चाहिए और वस्तुतः उस ऐसा होना भी चाहिए, लेकिन उसके इस गुणाधार स्वभाव का संयोजन ऐसा होना चाहिए कि आवश्यकता पड़ने पर वह इन गुणों के विपरीत भी व्यवहार कर सके ।

आपको यह बात जरूर समझ लेनी चाहिए कि कोई भी शासक, विशेषकर नया शासक उन तमाम गुणों को अपना नहीं सकता, जिनके कारण उसके गुणवान होने की प्रसिद्धि होती है, क्योंकि अपने राज्यशासन को बनाए रखने के लिए उसे प्रायः विश्वासघात करना पड़ता है । कर्णा एव दयालुता का परित्याग करना पड़ता है, धर्म के विरुद्ध काम करना पड़ता है । इसलिए उसका स्वभाव लचीला होना चाहिए, जो परिस्थिति और आवश्यकता के अनुसार ढाला जा सके । जैसा कि मैं पहले कह चुका हूँ, यदि हा सके तो उसे सत्यपथ से मुह नहीं मोड़ना चाहिए लेकिन आवश्यकता पड़ने पर उसे कृपथ पर चलने में भी सक्षम होना चाहिए ।

तो एक शासक को इतना सजग होना चाहिए कि वह एक शब्द भी ऐसा न बहे जो मर द्वारा परिगणित पांचा गुणों से प्रेरित मालूम न हो । उस देखने और सुनने वाले लोगों को यही लगना चाहिए कि वह कर्णहृदय, सज्जन, दंड प्रतिज्ञा, ईमानदार दयालु एव धर्मप्राण व्यक्ति है और इस अंतिम गुण का मुखौटा पहनना सबसे ज्यादा जरूरी है । लोग प्रायः हाथा से नहीं, आंखों से चीजों की परख करते हैं । सभी लोग आपको देख तो सकते हैं, मगर आपके निवृत्त सम्पर्क में आने की सुविधा कुछेक लोगों को ही प्राप्त होती है । इसलिए हर व्यक्ति आपके मुखौटों को

जिता है, आपके यथार्थ स्वरूप को अनुभव करने वाले बुद्धिहीन लोग होते हैं और ये बुद्धिहीन लोग उन समग्र लोगों का नियंत्रण या सपटन करने का साहस नहीं कर सकते, जिन्हें सत्ता की सारी महत्ता का समर्थन प्राप्त है। जब किसी की धिकायत सुनने वाला कोई "मायालय नहीं" होता, तो लोगो की, विशेषकर शासको की कार्यवाहियों की सार्वकता उनके परिणामों के ही आधार पर जाँची जाती है। इसलिए शासक को अपना राज्य जीतने तथा अपना शासन बनाए रखने की दिशा में सक्रिय होना चाहिए तभी उससे तीर-तरीको को सदैव सम्मानजनक सम्झा जाएगा और सर्वत्र उनकी प्रशंसा की जाएगी। जनसामान्य सदैव मुन्नीटा तथा परिणामों से प्रभावित होता है। इस सन्दर्भ में केवल जनसामान्य की ही चिन्ता की जा सकती है। राज्य द्वारा समर्थित इन बहुसंख्यकों के मुकाबले में अल्पसंख्यकों के लिए कोई स्थान नहीं हो सकता।

एक समकालीन शासक, जिसका नाम न लेना ही बेहतर होगा, शान्ति और सत्य के सिवाय और किसी बात का उपदेश नहीं देता।* और वह इन दोनों का बहुत दुश्मन है। यदि वह इन दोनों गुणों में से किसी एक का भी आदर या व्यवहार करता तो अब तक कई बार अपनी साख और अपना राज्य खो चुका होता।

* एरागन के कविनेश से साक्ष्य है।

अवहेलना और धृणा से बचने की आवश्यकता

परिगणित गुणों में से सर्वाधिक महत्वपूर्ण गुण की चर्चा करने के बाद, अब मैं अन्य गुणों की चर्चा संक्षेप में करना चाहता हूँ। जैसा कि मैं पहले ही समझा चुका हूँ कि शासक को हर उस चीज़ से बचने के लिए बटिबद्ध रहना चाहिए, जो उसे (प्रजाजनो की) अवहेलना और धृणा का पात्र बना सकती है। जब तक वह ऐसा करता रहेगा, तब तक वह अपना कर्तव्य पूरा करता रहेगा और मेरे द्वारा परिगणित अन्य अवगुणों के लिए निंदा का भागी होत हुए भी किसी प्रकार का खतरा नहीं उठाएगा। जैसा कि मैं कह चुका हूँ, वह यदि अयो की सम्पत्ति के प्रति लोलुपता और आप्रमण का रुख अपनाएगा और अपने प्रजाजनो की स्थितियों के प्रति लालची निगाह उठाएगा तो सबसे ज्यादा धृणा का पात्र बनगा। उसे इन अवगुणों से बचना चाहिए। जब तक वह अपने प्रजाजनो के अधिकांश की सम्पत्ति और सम्मान को नहीं सूटता तब तक वे सन्तुष्ट रहते हैं। उस हालत में उस कुछेक लोगों की हलचल से ही निपटना होता है और उनसे कई प्रकार से और बड़ी आसानी से निपटा जा सकता है।

यदि वह अस्थिर चित्त, ओछे स्वभाव का स्वैर, कायर और सक्ल्प हीन होने के नाते विख्यात है तो लोग उसकी अवहेलना करेंगे। शासक को इस प्रकार की ख्याति से ऐसा ही बचना चाहिए जैसे प्लेग की महामारी से बचा जाता है और उसे अपने व्यवहार में गरिमा, साहस, समय और सदलता का प्रदर्शन करना चाहिए। अपने शासिता के आपसी निपटारा करते समय उसे यह ध्यान रखना चाहिए कि - अपरिवर्तनीय हो और उसके प्रति जनसामान्य की धारणा -

ब्रिता है, आपके यथार्थ स्वरूप को अनुभव करने वाले कुछेन ही लोग होते हैं और ये कुछेन लोग उन सामान्य लोगों का नियंत्रण या सन्तुष्ट करने का साहस नहीं कर सकते, जिन्हें सत्ता की सारी महत्ता का समर्थन प्राप्त है। जब किसी की दायित्व मुनने या सा कोई न्यायालय नहीं होता, तो लोगों की, विशेषकर दासता की कायवाहियों की सार्थकता उनके परिणामों के ही आधार पर जाँची जाती है। इसलिए दासक को अपना राज्य जीतने तथा अपना दासता बनाए रखने की लड़ाई में सत्रिय होना चाहिए सभी उसने तोर-तरीकों को सदैव सम्मानजनक सम्झा जाएगा और सर्वत्र उनकी प्रशंसा की जाएगी। जनसामान्य सदैव मुन्नीटों तथा परिणामों से प्रभावित होता है। इस सन्दर्भ में केवल जनसामान्य की ही चिन्ता की जा सकती है। राज्य द्वारा समर्पित इन बहुसंख्यकों के मुकाबले में अल्पसंख्यकों के लिए कोई स्थान नहीं हो सकता।

एक समकालीन दासक, जिसका नाम न लेना है बेहतर होगा, शांति और सत्य के सिवाय और किसी बात का उपदेश नहीं देता।* और यह इन दोनों का बट्टर दुश्मन है। यदि वह इन दोनों गुणों में से किसी एक का भी आदर या व्यवहार करता तो अब तक कई बार अपनी सास और अपना राज्य खो चुका होता।

* एरागन के कविनृप से तात्पर्य है।

अवहेलना और धृणा से बचने की आवश्यकता।

परिगणित गुणों में से सर्वाधिक महत्वपूर्ण गुण की चर्चा करने के बाद, अब मैं अन्य गुणों की चर्चा संक्षेप में करना चाहता हूँ। जैसा कि मैं पहले ही समझा चुका हूँ कि शासक को हर उस चीज़ से बचने के लिए कटिबद्ध रहना चाहिए, जो उसे (प्रजाजनो की) अवहेलना और धृणा का पात्र बना सकती है। जब तक वह ऐसा करता रहेगा, तब तक वह अपना कर्तव्य पूरा कर रहा होगा और मेरे द्वारा परिगणित अन्य अवगुणों के लिए निंदा का भागी होत हुए भी किसी प्रकार का खतरा नहीं उठाएगा। जैसा कि मैं कह चुका हूँ, वह यदि अयो की सम्पत्ति के प्रति लोलुपता और आश्रमण का रुत अपनाएगा और अपने प्रजाजनो की स्थितियों के प्रति लालची निगाहें उठाएगा तो सबसे ज्यादा धृणा का पात्र बनगा। उसे इन अवगुणों से बचना चाहिए। जब तक वह अपने प्रजाजनो के अधिकारों की सम्पत्ति और सम्मान को नहीं लूटता, तब तक वे सन्तुष्ट रहते हैं। उस हालत में उसे कुछेक लोगो की हलचल से ही निपटना होता है और उनसे कई प्रकार से और बड़ी आसानी से निपटा जा सकता है।

यदि यह अस्थिर चित्त, ओछे स्वभाव का, स्वर्ण, कायर और सरलप हीन होने के भाते विध्यात है तो लोग उसकी अवहेलना करेंगे। शासक को इस प्रकार की स्थिति से ऐसे ही बचना चाहिए जैसे प्लेग की महामारी से बचा जाता है और उसे अपने व्यवहार में गरिमा, साहस, सयम और सदलता का प्रयोग करना चाहिए। अपने शासितों के आपसी झगड़ों का निपटारा करते समय उसे यह ध्यान रखना चाहिए कि उसका निणय अपरिवर्तनीय हो और उसके प्रति जनसामान्य की धारणा ऐसी होनी

चाहिए कि कोई व्यक्ति कभी उसको धोखा देने या छलने की कल्पना भी न कर सके ।

जो शासक इस प्रकार की धारणा अपने विषय में (जनसामान्य के मन में) बठा देता है वह बहुत अधिक सम्मान का पात्र बन जाता है । अत्यधिक सम्मानित व्यक्ति के विरुद्ध पड़यंत्र रचना अथवा खुला आक्रमण करना कठिन होता है ।

शासक को दो चीज़ों से डरना चाहिए । शासितों द्वारा राज्य के भीतर की जाने वाली घबसात्मक कायबाही से और विदेशी शक्तियों द्वारा किए जाने वाले आक्रमण से । आक्रमण से बचने के लिए उसके पास अच्छी और समर्थ सेना का होना और अच्छे मित्रों का होना आवश्यक है और अगर उसके पास प्रबल सेना है तो उसके मित्र सदैव अच्छे होंगे । यदि विदेशी शक्तियों के साथ सम्बंध अच्छे होंगे तो राज्य के घरेलू मामले भी सुचारु रूप से चलते रहेंगे यदि वे पहले ही पड़यंत्र द्वारा खराब न कर दिए गए हों ।

यदि किसी शासक ने मेरी राय के अनुसार जीवन-यापन किया है और उसी के अनुकूल अपने प्रशासन की व्यवस्था की है और अगर वह स्वयं ही घुटने नहीं टेक देता है तो विदेश में अराजकता फैलने पर भी वह अपने राज्य के विरुद्ध किए गए हर हमले का मुकाबला कर सकेगा । ठीक वैसे ही, जैसे स्पार्टा के नेबिस ने किया था । अब जहां तक उसके प्रजाजनो का सवाल है, विदेशों में किसी प्रकार की गड़बड़ी न होने पर शासक को सबसे अधिक चिन्ता अपने विरुद्ध किए जाने वाले गुप्त पड़यंत्रों की होनी चाहिए । यदि वह घणा का पात्र बनने से बचा रहता है और जनता को सन्तुष्ट रखता है तो वह पड़यंत्रों से भी अपने आप को बचा सकता है । जैसा कि मैं पहले कह चुका हूँ, यह नितांत आवश्यक है ।

आन्तरिक पड़यंत्रों के विरुद्ध शासक द्वारा की जाने वाला विरोध-विधियों में सबसे सशक्त व्यवस्था यही हो सकती है कि शासक जनता की पूजा से बचे । ऐसा इसलिए कि पड़यंत्रकारी सदैव यही समझता है कि वह शासक की हत्या करके प्रजा को सन्तुष्ट कर रहा है, लेकिन यदि उसे यह ध्यान हो कि इससे प्रजा का त्रीध उमड़ पड़ेगा, तो वह कभी भी अपनी

योजना को कार्यान्वित नहीं कर सकेगा, क्योंकि पट्टयन्त्रकारी के माग में असह्य बाधाएँ हुआ करती हैं। अनुभव से यह सिद्ध होता है कि पट्टयन्त्र तो कई रच जाते हैं, मगर उनमें लक्ष्य प्राप्ति में सफल कुछ ही होते हैं। इसका कारण यह है कि पट्टयन्त्रकारी को अर्थ कई लोगों की भी सहायता अपेक्षित होती है और सहायक वह लोग हो सकते हैं, जो उसकी धारणा के अनुसार, असंतुष्ट होते हैं, लेकिन जैसे ही वह (पट्टयन्त्रकारी) किसी असंतुष्ट व्यक्ति के सामने अपने मन की बात कहता है उसे (असंतुष्ट व्यक्ति को) तुष्टि का साधन मिल जाता है क्योंकि असंतुष्ट व्यक्ति को यह विश्वास हो जाता है कि अब वह अपनी सारी जानकारी के बल पर अपने मन की मुरादें पूरी कर सकता है।

यह देखने हुए कि सूचना मात्र शासक को देकर काफी लाभ उठाया जा सकता है, जबकि दूसरा (पट्टयन्त्रकारी के द्वारा प्रस्तावित) विकल्प अत्यंत खतरनाक एवं सफलता की दृष्टि से सिद्ध है कोई असाधारण मित्र अथवा शासक का नितांत निमग्न एवं कटु शत्रु ही आपका साथ (पट्टयन्त्र के कार्यान्वयन में) दगा।

संक्षेप में कहें तो यह कि पट्टयन्त्रकारी के पक्ष में भय ईर्ष्या और दण्डित होने की विरुद्ध सम्भावना होती है। शासक के पक्ष में प्रशासन की गरिमा, कानून के बंधन उसके मित्रों के साधन और शासन के सभी बात उसकी रक्षा के लिए तनात होते हैं। इस सबमें प्रजा की सदभावना भी मिला दीजिए तो शासक के विरुद्ध पट्टयन्त्र करने की बात ही अचिन्तनीय हो उठती है क्योंकि जहाँ सामान्य स्थिति में पट्टयन्त्रकारी को पट्टयन्त्र की सफलता से पहले ही दण्ड का भय होता है वहाँ इस स्थिति में उसे सफलता के बाद भी दण्ड का भय होता है क्योंकि प्रजा भी उसी की विरोधी होती है। वह अपना अपराध कर बैठेगा और प्रजा के आक्रोश के कारण वही शरण नहीं पा सकेगा।

मैं इसके असह्य उदाहरण प्रस्तुत कर सकता हूँ, लेकिन केवल एक ही दृष्टांत देकर मैं सन्तुष्ट हो जाऊंगा। घटना हमस एनाथ ही पीढ़ी पहले की है। कान्तेन्दजी ने बोलोना के शासक वर्तमान एनीबल के पितामह रातीबेल बेतितोग्ली के विरुद्ध पट्टयन्त्र किया और उनकी हत्या कर दी।

उनका उत्तराधिकारी बेयल गियोवानी बच रहा जो अभी नवजात गिगु ही था। इस हत्याकाण्ड के सुरत बाद प्रजा ने जो धाया और नैनेरची वंश का सफाया कर दिया। जनता के इस आक्रोश के पीछे उस समय वैत-बोग्ली पराने के लिए व्याप्त सम्भावना का ही बल था, यह सदभावना इतनी अधिक थी कि एनीबेस के देहावसान के बाद बोलोना में उस परिवार का एक भी सदस्य ऐसा नहीं बचा जो गद्दी सम्भाल सके। बोलोना के नागरिक एक ऐसे व्यक्ति की खोज में पचारेंस गए जिसके बारे में सुना गया था कि वह अभी तक एक लोहार का पुत्र समझा जाता है लेकिन वास्तव में वैतबोग्ली है। उन्होंने नगर का शासन उसे सौंप दिया और वह व्यक्ति उस दिन तक शासन करता रहा जिस दिन तक गियोवानी स्वयं गद्दी सम्हालने लायक नहीं हो गया।

इसलिए मैं तो इसी निष्कर्ष पर पहुँचता हूँ कि यदि शासन को प्रजा की सदभावना प्राप्त हो तो उसे पड़ोसियों की चिन्ता नहीं करनी चाहिए, लेकिन अगर प्रजा उससे विरुद्ध हो और उससे घृणा करती हो तो उसे हर व्यक्ति से, हर चीज से डरना चाहिए। सुसंगठित राज्य एवं बुद्धिमान शासक हमें यही कोशिश करते हैं कि उनके सामने उनसे भड़कें नहीं और प्रजा उनसे सन्तुष्ट एवं प्रसन्न रहे। किसी भी शासक के समक्ष यह सर्वोपरि कर्तव्य होना चाहिए।

हमारे अपने युग के सुसंगठित एवं सुशासित राज्यों में से एक फ्रांस है। उसमें अगणित अमूल्य परंपराएँ हैं जिनपर शासन की स्वायत्तता और सुरक्षा निर्भर करती हैं। इनमें से सब प्रथम है—संसद और उसकी सत्ता। फ्रांसीसी साम्राज्य के संस्थापक ने शक्तिसम्पन्नों की महत्वाकांक्षा और अविनय को ध्यान में रखते हुए उनके मुँह में हड्डी देकर उन्हें नियंत्रण में रखना जरूरी समझा। दूसरी ओर वह प्रजाजनों को भा आश्वस्त रखना चाहता था जो सामन्तों से डरते एवं उनसे घृणा करते थे। वह शासक की हैसियत से इस सारी कटूता का दायित्व अपने ऊपर नहीं लेना चाहता था, क्योंकि वह न तो सामन्तों के साथ पक्षपात के लिए प्रजा की नजरों में खटकना चाहता था और न ही प्रजा के साथ दयालुता बरतने के लिए सामन्तों की घृष्टता का शिकार होना चाहता था।

इसलिए उसने सामंतों के दमन एवं दीनों के साथ पक्षपात करने के लिए एक स्वतंत्र अभिकरण स्थापित कर दिया, जो दीनों के बीच में शासक को लाय ही नहीं। इससे अच्छी और इससे अधिक बुद्धिमत्तापूर्ण कोई परम्परा हो ही नहीं सकती थी, जो राज्य को भी सुरक्षित रख सके और राजा को भी।

इसी से एक और महत्वपूर्ण निष्कर्ष निकाला जा सकता है। वह यह कि शासकों को तमाम अप्रिय कानूनों तथा नियमों का क्रियान्वयन दूसरों के हाथ में सौंप देना चाहिए और उपकार करने के साधन अपने हाथ में रखने चाहिए। मैं फिर कहता हूँ कि शासक को सामंतों का सम्मान करना चाहिए। लेकिन प्रजाजनों की घृणा भी नहीं अर्जित करनी चाहिए।

रोमन सम्राटों के जीवन-मरण की परिस्थितियों के कई एक अध्ययन शायद यह सोच लें कि इन सम्राटों के कृतित्व से ही भेरे वधन का सपटन हो जाता है। कुछेक शासक जो निरंतर शुद्धतावादी जीवन बिताते रहे हैं और जिनमें चरित्रबल भी बहुत था, इन गुणों के बावजूद, अपदस्थ कर दिए गए अथवा इनमें से कई एक को ताउही के अपने अनुचरों ने घड़्यन्त्र करके मार डाला।

मैं इन आपत्तियों का उत्तर देने के लिए, इनमें से कुछेक सम्राटों के चरित्रों की चर्चा का विषय बनाऊंगा और यह सिद्ध करूंगा कि उनके पतन के भी कारण वही थे जो मैंने गिनाए हैं। मैं उदाहरण भी ऐसे ही प्रस्तुत करूंगा जो इस युग के अध्ययताओं के सुपरिचित हैं। मैं अपनी परिगणना और विवेचन की उही सम्राटों तक सीमित रखूंगा जो दासनिक मार्कस से लेकर मक्सिमाइनस तक के दौर में मढ़ी पर बैठे थे। ये शासक थे—मार्कस अरेलियस, उसका बेटा कौमोडस, पर्टिनेक्स, जूलियन, सेवेरस, उसका बेटा कैराला, मर्किनस, हेमियोलेवास, अलेक्जान्देर, और मक्सिमाइनस।*

* इन शासकों के मर्यादों द्वारा प्रस्तुत जीवन वृत्तान्त हेरोडियन लिखित मार्कस अरेलियस का हाथ से जोड़ियन कृतियों के सारांश होने तक के रोमन साम्राज्य के इतिहास पर आधारित है। यही जिन अनर्थ घटनाएँ हेरोडियन के जीवन काल में ही घटित हुई थीं। मर्यादों ने निश्चय ही हेरोडियन लिखित इतिहास के १४६१ ई० में जब और अरेलियो के पित्र पोर्तियसानी द्वारा प्रकाशित सारांशों अनुवाद का प्रयोग किया हुआ। मूल कृति मुनादी यावा में लिखी गई थी।

यहाँ ध्यान देने की बात यह है कि जहाँ अब शासकों को सामन्ता की महत्वाकांक्षा और प्रजाजनो की अविनय से निबटना पड़ता है, वहाँ रोमन सम्राटों को एक तीसरी कठिनाई का भी सामना करना पड़ा। उन्हें अपने सिपाहियों की क्रूरता और लोलुपता से भी निबटना होता था।

यह एक कठिन काम था और इसी के कारण बड़्यों का पतन भी हुआ क्योंकि प्रजाजनो और सिपाहियों को एक साथ सन्तुष्ट करना कठिन था। प्रजाजन दान्तिप्रिय होते थे, अतएव ऐसे ही शासक को पसन्द करते थे, जो नित्य नये बसेड़े खड़े न करता रहे। सिपाही युद्धप्रिय शासक को ही प्यार करते थे, क्योंकि वह दुस्साहसी, क्रूर और सूट-पाट का शौकीन होता था। सिपाही चाहते थे कि शासक प्रजाजनो पर इन अवगुणों से युक्त व्यवहार करे, जिससे उन्हें अधिक वेतन मिल सके और वे स्वयं अपनी लोलुपता और क्रूरता का खुलकर उपयोग कर सकें। परिणामतः वे सम्राट, जिनमें सिपाहियाँ एवं प्रजाजनो का एक साथ नियन्त्रण में रखने के लिए आवश्यक स्वाभाविक अधिकार और साख नहीं होती थी, मुसीबत में पड़ जाते थे। इनमें से अधिकांश, विशेषकर नये-नये सत्ताधारी, जब इन दोनों परस्पर विरोधी तत्वों को सन्तुष्ट करने की आवश्यकता महसूस करते थे, तो प्रायः सिपाहियों को रिझाते रहते थे और प्रजाजनो को आघात पहुँचाने में नहीं हिचकते थे।

यह नीति उनके लिए आवश्यक थी। शासक किसी न किसी वग की घृणा के पात्र बन ही जाते हैं। इसलिए उनकी पहली चेष्टा यही होती है कि वे एक साथ सभी वर्गों के सभी लोगों की घृणा के पात्र न बन जाए। जब सभी वर्गों की सामूहिक घृणा से बचना असम्भव नजर आता है, तो वे सर्वाधिक शक्तिसम्पन्न वर्गों की घृणा से बचने की हर सम्भव चेष्टा करते हैं। इसलिए वे शासक, जो नये होने के कारण असाधारण सहायता-समर्थन के आकांक्षी होते थे प्रजाजनो की अपेक्षा अपने सिपाहियों का साथ देने के लिए आसानी से तैयार हो जाते थे। इसके बावजूद, चाहे वे सैनिकों की नजर में अपनी साख जमाए रखने की कला नहीं जानते थे, उन्हें इस नीति से लाभ ही हुआ।

अतएव, उल्लिखित कारणों से हुआ यह कि माकम आर्गेलियस, पॉट-नेवम और अलेग्जांडर जो सबके सब विना झगड़े झगड़ के जीवनयापन करते रहे, जो न्याय प्रिय थे, क्रूरता से घणा करते थे वरुणामय और शिष्ट स्वभाव वाले थे, सभी का अन्न दुःखद ही हुआ। इनमें से एकमात्र अपवाद माकस था जो अपने जीवनकाल में और उमर के बाद भी सम्मान का पात्र बना रहा, क्योंकि राज्य उसे उत्तराधिकार में मिला था। उसके लिए उसे न अपने सिपाहियों का आभार मानने की आवश्यकता थी और न ही प्रजाजनों के सामन झुकने की।

माकस एक व्यक्ति की हैसियत से कई गुणों का भण्डार था और इन गुणों के कारण वह सभी के सम्मान का पात्र बन गया था, इसलिए वह आजीवन सैनिका तथा अपने प्रजाजनों की सफलतापूर्वक नियंत्रण में रह सका। उसे कभी किसी की घृणा अथवा भवदलना नहीं भागनी पड़ी।

लेकिन पट्टिनेक्स अपने शासनकाल के प्रारम्भ में सकट में पड़ गया। उसे सिपाहियों की इच्छा के विपरीत सम्राट बनाया गया था। मं सिपाही कामोडस के नेतृत्व में स्वच्छन्द जीवन बिताने के आगे ही चुके थे इसलिए पट्टिनेक्स ने उनके ऊपर जो शिष्टता का बोझ डालना चाहा उसे वे बरदाश्त नहीं कर सके। इसलिए सम्राट स्वयं उनकी घणा का पात्र बन गया और अपने बुढ़ापे के कारण उनकी अवहेलना का शिकार भी।

और यहाँ इस बात की आर भी ध्यान दिया जाना चाहिए कि बुरे कामों से ही नहीं बड़े कामों के कारण भी लोगों की घृणा का पात्र बन सकता था। इसलिए जैसा कि मैं कह चुका हूँ अपना शासन बनाए रखने का इच्छुक शासक बुराई करने के लिए विवश हो जाता है क्योंकि जब शासन की निरंतरता का आधार बनने वाले लोग भ्रष्ट होते हैं—चाहे वे प्रजाजनों हों सिपाही हों अथवा सामन्त गण—तो शासक को भी भ्रष्टाचार के ही तरीकों में उन्हें सन्तुष्ट करना पड़ता है। और उस अवस्था में सत्ताय आपने क्षनु होते हैं।

आइये, अलेग्जांडर को ले लें। उस कई बातों का श्रेय है। कहा जाता है कि वह इतना अच्छा व्यक्ति था कि उसने

के शासनकाल में कभी भी किसी व्यक्ति को भुक्तमा चलाये बगैर फाँस पर नहीं चढ़ाया। इसने बावजूद वह प्रजा की अवहेलना का शिकार हो गया। उसकी मेलनाओ ने उसने विरुद्ध पट्टयात्र किया और उसे मार डाला क्योंकि उसे स्वैयण समझा जाता था, क्योंकि वह अपनी मा की आज्ञानुसार शासनकाय करता था।

इसके विरोधामास के रूप में कामोडस, सेवेरस, एंथोनिनस कैसाकाला और मैक्सिमैइनस की चर्चा की जाये, तो आप पायेंगे कि वे लोग चरम क्रांति के लालुप और क्रूर शासक थे। ऐसा कोई कुत्रम नहीं है जो उन्होंने अपने सैनिकों को प्रसन्न करने के लिए अपनी प्रजा के विरुद्ध नहीं किया और सेवेरस के अतिरिक्त इन सभी शासकों का अंत दुःखद हुआ। सेवेरस इतना पराक्रमी शासक था कि सैनिकों की मंत्री बनाये रखकर भी, और जनता पर कठोर शासन करता हुआ भी वह अन्त तक सफलतापूर्वक सत्ता-रुद्ध रहा। ऐसा इसलिए हुआ कि उसके सैनिक उसके पराक्रम से इतने प्रभावित थे और प्रजा इतनी आतंकित थी कि सैनिक उसके प्रति आदर से आपूरित और सन्तुष्ट रहते थे और प्रजाजन आश्चर्यचकित एवं विस्मय-विभूत होकर रह जाते थे।

इसका कारण यह था कि नये शासक की हैसियत से सेवेरस की उप-सम्प्रिया सचमुच असाधारण एवं चकाचौंध करने वाली थी। मैं यह दिखाना चाहता हूँ कि वह सोमडी सया मिह दोनों की भूमिकाएँ निभाने की कला में पारंगत था और जैसा कि मैं कह चुका हूँ, नये शासक को इन दोनों के स्वभाव का अनुकरण करने योग्य होना चाहिए।

सेवेरस सम्राट् जूलियन के आलसी स्वभाव से परिचित था। क्ला-योनिया में अपने अधीन काम करने वाली सनाओ को उसने रोम पर घावा धोलने के लिए और पटिनेक्स का बदला लेने के लिए सैयार कर लिया। पटिनेक्स को प्रीटोरियाई गारद के जवानों ने मौत के घाट उतारा था। इसी प्रतिशोध का बहाना लेकर और सम्राट् बनने की अपनी महत्वाकांक्षा का कोई भी संकेत दिए बगैर उसने सेना को रोम की ओर कूच करा दिया और अभी इटली वालों को उसके कूच का पता भी नहीं चला था कि वह वहाँ जा पहुँचा। उसको सिर पर आया देखकर सीनेट ने भयाक्रांत सदस्यों

ने उसे सम्राट पद के लिए चुन लिया और जूनियन की हत्या कर दी ।

इस गुरआत के बाद, पूरे राज्य का स्वामी बनने के लिए उसने माग में दो बाधाएँ रह गयीं । एक बाधा एगिया म थी जहाँ एन्तिपाटिक सेना के कमाण्डर पेसेनियस नाइजर ने स्वयं को सम्राट घोषित कर दिया था । दूसरी बाधा पश्चिम में थी जहाँ अल्बिनस सम्राट बनने की अभिलाषा सजोये बैठा था । दोनों को एक साथ दाय्र बना लेना त्वतरनाक था—इसी बात को ममभूते हुए सेवेरस ने अल्बिनस को धोखा देने और नाइजर पर आक्रमण करने का फैसला कर लिया । उसने अल्बिनस को लिखा कि यद्यपि सीनेट ने उस सम्राट चुना है, फिर भी वह इस सम्मान में उसे सांभो-दार बनाता चाहता है । उसने अल्बिनस को 'सोजर' का सम्मान प्रेषित किया और, सीनेट में प्रस्ताव पारित करवाकर उसे सह सम्राट बना दिया । अल्बिनस इस धोखे में आ गया ।

लेकिन जैसे ही एक बार सेवेरस ने नाइजर को पराजित करके उसकी हत्या कर दी और पूर्वी क्षेत्रों पर अपना अधिकार स्थापित कर लिया, वह रोम की ओर पलटा । वहाँ पहुँचकर उसने सीनेट में शिकायत की कि अल्बिनस ने उसके प्रति कृतघ्नता का बरताव किया है और उसको धोखे से मार डालने का षडयन्त्र बिमा है । सेवेरस ने कहा कि इसी क्रुचेष्टा के कारण उस पर सैनिक अभियान करना और अल्बिनस को उसकी कृतघ्नता का दण्ड देना ज़रूरी हो गया है । इसके बाद उसने फ्रांस में उस पर धावा बोल दिया और उसका राज्य ही नहीं, उसके प्राण भी ले लिये ।

सेवेरस के कृत्यों का सावधानी से अध्ययन करने वाला हर व्यक्ति यह पायेगा कि एक ओर उसमें क्रुद्ध सिंह की-सी विशेषताएँ थीं और दूसरी ओर चतुर लोमड़ी जैसे गुण और यह भी कि सभी लोग उसका सम्मान करते थे, सभी लोग उससे प्यार भी करते थे, जबकि उसके सिपाही उससे घृणा नहीं करते थे । अब यदि एक नौसिखिया शासक सेवेरस जितनी बड़ी सत्ता का नियन्त्रण और निर्वाह करने की योग्यता रखता है, तो यह कोई घमत्कारिव उपलब्धि नहीं मानी जानी चाहिए । कारण यह था कि एक ओर उसकी लूट-पाट ने प्रजा के मन में उसके प्रति जो घृणा पैदा कर रखी थी, उससे उसकी रक्षा वह व्यापक प्रतिष्ठा करती रही, जो उसके प्रति

सबसे मन में व्याप्त थी ।

उसका बेटा एन्तोनिनस कैंराकाला भी अत्यन्त गुणवान् व्यक्ति था । उसने गुणों से प्रजा चमत्कृत थी और सैनिक उससे प्यार करते थे । स्वभावात् वह सैनिक था बठोर परिश्रम कर सकता था और किसी प्रकार का भी क्रोमस व्यवहार उसे नापसन्द था—चाहे वह भोजन कर रहा हो अथवा सरकारी काम-काज में लगा हो । इसी कारण से उसके सैनिक स्वभावतः उस पर समर्पित थे । इसके साथजुड़ उसकी भयावह एवं अप्रुब विचारासता एवं क्रूरता के कारण (असत्य व्यक्तियों की हत्या के अतिरिक्त, बहुसंख्य रोमनों तथा सिक्किरिया के तमाम नागरिकों को भी उसने मृत्यु के घाट उतारा था) सर्वत्र सभी लोग उससे घना करने लगे थे । उसके निकटतम सहयोगी और कामचारी भी उससे भयभीत रहने लगे । परिणामतः उसी के सैनिकों ने उसे एक बार घर लिया और एक सेंचुरियन ने उसकी हत्या कर दी ।

यह ध्यान देने की बात यह है कि यदि कोई उन्नत कट्टरपंथी व्यक्ति शासक की हत्या का प्रयास करता है तो उसकी मार से कोई शासक नहीं बच सकता, क्योंकि जो व्यक्ति स्वयं मृत्यु से नहीं डरता, वह कुछ भी कर सकता है । वह शासक को भी मार सकता है, लेकिन किसी भी शासक को इस सम्भावना से डरने की अधिक आवश्यकता नहीं है, क्योंकि ऐसी हत्याएं बहुत कम होती हैं फिर भी शासक को सदैव यह ध्यान रखना चाहिए कि किसी भी ऐसे व्यक्ति को किसी प्रकार का गम्भीर आघात या हानि न पहुंचाये जो राज-काज के सिलसिले में उसके निकट ही बना रहता हो । एन्तोनिनस से इसी नुकते पर भूल हो गयी । जिस सेंचुरियन ने उसकी हत्या की एन्तोनिनस ने उसके भाई को अपमानित एवं साक्षित करके मृत्यु के घाट उतारा था । उसके बाद वह इस सेंचुरियन को समातार पकड़िया देता रहा और इसे अपने अंगरक्षक दस्ते में भी बनाये रहा । इस प्रकार के अविचेकपूर्ण व्यवहार का परिणाम उसके लिए सबक का ही कारण बन सकता था और अतः ऐसा ही हुआ भी ।

लेकिन आइये, कामोडस की ओर बढ़ें । साम्राज्य का शासन चलाना उसके लिए एकदम आसान था, क्योंकि मार्कस आरेलियस का बेटा होने के

नाते साम्राज्य उसे विरामत में मिला था। उन केवल अपने पिता के पद-चिह्न पर चलने की आवश्यकता थी। इनमें भरत वह अपन मन्त्रि एवं प्रजाजनों को मनुष्ट रख मकना था, लेकिन वह शून्य और पानाधिक प्रकृति का स्वामी था। अतएव जनता को लूटने मसाटने के लिए उमन मिपाहियों को रिमाना गुरु किया। मिपाही इन्मे दुराचारी और घमनी हो गए। दूसरी ओर वह अपनी मर्यादा और गरिमा को ही भूल बैठा। वह प्राय मल्ला और तलवारबाजों से लड़ने के लिए अखाड़े में उतर आया था और अपनी राजकीय मर्यादा के विरुद्ध अन्ध भी कई काम करना था। परिणामत मिपाही उसकी उमसा करने लग। इसलिए एक ओर प्रजा उससे घणा करनी थी, दूसरी ओर मिपाही उसकी अवहेलना करने लग थे। अन्तत वह एक ऐसे पटयत्र का गिकार हुआ जो उमके प्राण ले बैठा।

अब हमें मन्मिमाइनस के चरित्र का अध्ययन करना है। वह बड़ा युद्ध प्रिय ब्यक्ति था और अलेग्जान्देर की स्त्रंणता से तय आए हुए मिपाहियों ने उसे अलेग्जान्देर की मृत्यु के बाद सम्राट पद के लिए चुन लिया। वह बहुत दिना तक शासन नहीं कर सका क्योंकि उसकी दा हरबतें उस लोगों की घृणा और अवहेलना का पात्र बना गयी। पहली बात यह कि वह बड़े निम्न बग का था। किसी उमाने में उसे वह गडरिया रह चुका था और हर ब्यक्ति का यह बात पता थी। अतएव वह मबकी नजरो से गिर गया। दूसर यह कि सिंहासनावृद्ध होते ही उमने रोम जाकर स्वयं को सम्राट घोषित कराने की औपचारिकता की उमेना कर दी फिर अपने राज्याधिकारियों के माध्यम से उसने रोम में तथा साम्राज्य के अन्य अनेक हिस्सों में अने प्रकार का अमाधार करवाये। अत जनता उसे बबर समझने लगी।

इस प्रकार उसके निम्न वशी होने के कारण सबत्र उसने प्रति विवराल आशा फल गया और उसकी क्रूरता के भय के परिणामस्वरूप लोग उससे घृणा करने लगे। सबसे पहले अफ्रीका में विद्रोह हुआ और फिर रोम के नागरिकों की मन्द पाकर सीनेट ने विद्रोह कर दिया। पूरे इटली में उस के विरुद्ध पटयत्र होने लगे। इस पटयत्र में उमके अपा सैनिक शामिल हो गए। ये सैनिक एक्विलेया पर घेरा डाले हुए थे। मगर उस रगर दुर्ग पर अधिकार पाना उन्हें असम्भव लग रहा था। अन्तत सम्राट की रता से

तग आकर वे उसी पर पलट पड़े। जब उन्होंने देखा कि सम्राट के अनेको शत्रु बन चुके हैं, उनके मन में उसका भय और आतंक जाता रहा और उन्होंने उसकी हत्या कर डाली।

मैं हेतिसोमे बालस अथवा मन्त्रिमस अथवा जूलिमन की चर्चा नहीं करना चाहता, क्योंकि वे सभी की व्यापक धृष्टता के पात्र थे। अतएव बहुत दिनों तक शासन नहीं कर सके। इसके विपरीत मैं यही कहकर अपना वक्तव्य समाप्त करूँगा कि हमारे समकालीन शासकों की सिपाहियों को चुष्ट करने के लिए की जाने वाली असाधारण और कष्टकर कामवाहियों का भ्रम इतना नहीं करना पड़ता। उन्हें सिपाहियों का कुछ तो ध्यान रखना ही पड़ता है लेकिन इसके बावजूद यह समस्या जल्दी ही निपट जाती है क्योंकि आधुनिक शासकों के पास रोमन साम्राज्य की सेनाओं की तरह स्थायी स्थायी सेनाएँ नहीं होती, जो विजित प्रदेशों के प्रशासन एवं सरकार का स्थायी अंग बन चुकी हो। इसलिए यदि रोमन काल में प्रजाजनो की अपेक्षा सैनिकों की माँग पूरी करना आवश्यक होता था, तो केवल इसी लिए कि प्रजाजनो की अपेक्षा सैनिकों के हाथों में अधिक अधिकार होते थे।

हमारे अपने युग में तुक सम्राट एवं सुलतान* के अतिरिक्त हर शासक के लिए सिपाहियों की अपेक्षा प्रजाजनो को चुष्ट करना आवश्यक है, क्योंकि गैरिका के हाथों में अधिक अधिकार हैं। मैंने तुक सम्राट की अपवादस्वरूप प्रस्तुत किया है क्योंकि उसके पास स्थायी तौर पर बारह हजार सिपाहियों का तोपखाना और पंद्रह हजार घुड़सवार सेना रहती है और यह विशाल सेना उसके साम्राज्य की सुरक्षा तथा सुदृढ़ता के लिए आवश्यक है। इसलिए उसे इन सैनिकों की वफादारी के अलावा हर दूसरी बात की अपेक्षा करनी पड़ती है। इसी प्रकार सुलतान का भी शासन उसके सैनिकों के अधिकार में है। अतएव प्रजा की परवाह न करते हुए भी उसे सैनिकों की वफादारी की चिंता करनी पड़ती है।

* मरियावेतो के युग में तुक सम्राट या सनीय प्रथम और सुलतान से उधवा अधिपति मिस के शासक थे।

आपको इस बात की ओर ध्यान देना चाहिए कि सुलतान का राज्य अत्यंत साम्राज्य से कुछ भिन्न है। वह बहुत कुछ पोप के साम्राज्य की तरह है। न तो उसे उत्तराधिकारी साम्राज्य कहा जा सकता है और न ही निजी सम्पत्ति। यहाँ श्रुतपूर्व शासक की सन्तान को सिंहासनाखंड नहीं कराया जाता, बल्कि अधिकारसम्पन्न व्यक्तियों द्वारा निर्वाचित व्यक्ति ही सम्राट् बनता है। यह व्यवस्था बहुत पुरानी है। अतएव इसे नवीदित राज्य नहीं कहा जा सकता। यहाँ नये राज्यों के सामने आने वाली सामान्य कठिनाइयाँ कभी खड़ी नहीं होती। यद्यपि शासक नया होता है, राज्य की परम्पराएँ पुरानी होती हैं और उनकी रचना ही इस प्रकार से की गई है कि नवनिर्वाचित शासक को उत्तराधिकारी सम्राट की तरह से स्वीकार किया जा सकता है।

लेखित आइए हम अपने भूल चिपप की ओर लौटें। मेरा कहना यह है कि मेरी बात को समझने वाला हर व्यक्ति यह महसूस करेगा कि उत्तिग्मित सम्राटों का पतन या तो घणा के कारण हुआ या अवहलता के कारण। वह व्यक्ति यह भी समझ सकेगा कि अलग-अलग रास्ते अपनाते हुए भी इन नामों में से एक का अंत सुखद हुआ और अन्य सभी का दुःखद। नये-नये शासक होने के नाते, पटिनेबस और अलेग्ज़ांडर के लिए मार्मस आरेलियस की नवस करने की चेष्टा बेकार और विनाशकारी थी, क्योंकि मार्मस आरेलियस उत्तराधिकार के अतगत शासनाखंड हुआ था। इसी प्रकार क्रावाला, वासोटस और मकिम इनम आदि के लिए सेवेरस की नवस करना घातक सिद्ध हुआ, क्योंकि उसका अनुकरण करने के लिए आवश्यक पराक्रम उनके व्यक्तित्व में नहीं था।

इसलिए किसी नये राज्य में सत्ताखंड होने वाला नया शासक न तो मार्मस आरेलियस का अनुकरण कर सकता है और न ही सेवेरस के पदचिह्न पर चल सकता है, बल्कि उसे सेवेरस के चरित्र से बड़ी विवेकताएँ पहचाननी चाहिए, जो उसके राज्य की स्थापना के लिए आवश्यक हों और मार्मस आरेलियस के चरित्र में वे गुण अपनाते चाहिए जो उसके सामन को बनाए रखने के लिए महत्वपूर्ण हों और जो राज्य को दृढ़तापूर्वक स्थापित करने के बाद उसका नीति का विस्तार करें।

दुर्ग तथा अन्य सुरक्षा-उपकरणों की उपयोगिता

अपने राज्यो पर अधिकार बनाए रखने लिए कुछेक शासक अपने शासितो को नि सस्त्र कर देते हैं, कुछ अपने शासित नगरो को बाट देते हैं, कुछ शासक जान बूझकर अपने प्रति शत्रुता का वातावरण पैदा करते हैं, कुछ अन्य शासक उन लोगो का मन जीतने का प्रयास करते हैं, जो प्राग्भिक स्तर पर सदिग्ध रहे हैं, कुछ शासक दुग बनवाते हैं और कुछ शासक उन्हें भटियामेट कर देते हैं ।

इनमे से किसी भी नीति पर कोई निष्पत्ति टिप्पणी करना असम्भव है । जिन राज्यो मे ये विशिष्ट नीति अपनायी गई हैं उनकी विशिष्ट परिस्थितियों का अध्ययन करने के बा- ही कुछ कहा जा सकता है, फिर भी मैं यथासम्भव साधारण तोर पर इस विषय पर चर्चा करूंगा ।

कभी भी किसी नये शासक ने अपने शासितो को नि सस्त्र नहीं किया है बल्कि कई बार नि सस्त्र शासितो को सस्त्र दिए गए हैं । यह इसलिए क्योंकि शासितो को सस्त्र देने का अर्थ स्वयं को सशस्त्र बनाना ही होता है । इससे सदिग्ध व्यक्ति बफादार दास्त बन जाता है और पहले से ही बफादार चले आ रहे नागरिक मात्र प्रजाजन के दर्जे से उठकर आपने पक्षे पक्षधर हो जाते हैं ।

फिर राज्य भर के हर नागरिक को सस्त्र देना व्यवहारत सम्भव नहीं होता लेकिन जिनको आप यह विनोयाधिकार प्रदान करते हैं, उनकी मद- मे शेष नागरिको पर कठोर नियन्त्रण करना सहज हो जाता है और जब यह भेद-भाव शासितो की समझ मे आ जाएगा, तब ये सस्त्रधर

शासित आपके प्रति और भी उत्तरदायी हो उठेंगे। शेष लोग भी यह समझ कर कि अधिक खतरा उठाने वालों तथा अधिक उत्तरदायित्व का निर्वाह करने वालों के लिए शासक द्वारा अधिक उपकृत किया जाना, पुरस्कृत किया जाना अनिवार्य है, आपको क्षमा कर देंगे, लेकिन जैसे ही आप अपने शासितों को निःशस्त्र करने लगते हैं, वैसे ही आप अपनी कार्यगता अथवा सन्देह को अभिव्यक्त करते हुए उनके प्रति अपना अविश्वास प्रकट करते हैं और उन्हें नाराज कर लेते हैं। अब चाहे आप कार्यरता वगैरह ऐसा करें अथवा सन्देहवादी, उनकी घृणा के पात्र तो बन ही जाते हैं।

अब स्थिति यह हो जाती है कि आप बहुत दिनों तक निःशस्त्र बने रहने का खतरा तो उठा नहीं सकते, अतएव आप भाड़े के सैनिकों का आश्रय लेते हैं और इनका हाल में पहले ही बयान कर चुका हूँ। अगर ये भाड़े के सैनिक विश्वसनीय भी हों तो इतने विश्वसनीय कभी नहीं हो सकते कि सामर्थ्यवान् शत्रु के मुकाबले में आपकी रक्षा कर सकें अथवा आपके अविश्वास के पात्र शासितों के षड्यन्त्रों से आपको बचा सकें। इसी-लिए मैंने कहा कि नये राज्य में आया नया शासक सदैव अपने शासितों को शस्त्र देता है और इस प्रकार के उदाहरणों से इतिहास अटा पड़ा है।

लेकिन जब कोई शासक अपने मूल प्रदेश में किसी नव विजित प्रदेश को जोड़ता है, तब उसे अवश्य ही अपने नये शासितों को निःशस्त्र कर देना चाहिए। इस नियम का अपवाद केवल ऐसे व्यक्ति बनाए जाने चाहिए, जिन्होंने विजयाभियान के दौरान नये शासक का साथ दिया हो। यही नहीं इन अपवादों को भी समय और अवसर पाकर कमजोर और स्त्रेण बनाया जाना चाहिए और ऐसी व्यवस्था की जानी चाहिए कि आपके द्वारा शासित सारे प्रदेशों एवं उपनिवेशों में आपके अपने सिपाही ही सशस्त्र रह जायें।

हमारे बुद्धिसम्पन्न समझे जाने वाले विद्वानों एवं पू्वजों को अक्सर यह कहते सुना गया था कि पिस्तोला को गुटों के द्वारा और पीसी को दुर्गों के बल पर नियंत्रण में रखना आवश्यक था, इसलिए वे अपने शासित नगरों में फ़ूट के बीज बोया करते थे, जिससे उनका आसानी से शासन किया जा सके।

उन दिनों इटली में एक प्रकार का स्यायित्व विद्यमान था, स्थिरता थी, अतएव यह सलाह निस्सन्देह बुद्धिमत्तापूर्ण मानी जाती थी, लेकिन मेरा खयाल है कि अब यह सिद्धांत आज की दुनिया में ठीक नहीं होगा। मैं यह विश्वास ही नहीं कर सकता कि असन्तोष और फूट के बीज बोने से कभी भी कोई मलाई हाँ सकती है। इसके विपरीत इस प्रकार की फूट का सिकार हुए नगरों का शत्रु का हमला होने पर अनिवार्य तुरन्त पतन हो जाता है। कमजोर पक्ष सदैव शत्रु से जा मिलेगा तथा दूसरा पक्ष उनका मुकाबला नहीं कर सकेगा।

मेरा विचार है कि मरे द्वारा उल्लिखित बातों से ही प्रभावित होकर वेनिस के शासकों ने अपने शासित नगरों में गुएल्फ तथा गिबेलाइन गुटों को पालना शुरू किया था।^१ यद्यपि इन शासकों ने इन गुटों के बीच कभी भी रक्तपात नहीं होने दिया, फिर भी वे इस मनमुटाव को बढ़ावा देते रहते थे, जिससे आपसी मतभेदों में ही उससे हुए नागरिक कभी भी उनके विरुद्ध एकता के सूत्र में न बंध सकें।

लेकिन जसा कि हम देख चुके हैं कि घटनाएँ इन शासकों की योजना के अनुसार नहीं चली—जब वेनिस के शासकों को बैला के मैदान में सन्नेडा गया तो एक गुट ने साहस बढ़ोकर उनसे पूरा राज्य छीन लिया। इसलिए इस प्रकार के साधनों को अपना नवासी शासक को काम में समझा जाता है। किसी भी शक्ति-सम्पन्न और दृढ़ शासन में इस प्रकार की प्रतिद्वन्द्विताओं को कभी सिर नहीं उठाने दिया जाता। इनसे शासक को केवल शान्तिकाल में लाभ पहुँच सकता है क्योंकि वह इन्हीं के बल पर अपने शासितों पर आसानी से नियंत्रण रख सकता है, लेकिन युद्धकाल में इस

१ ये नाम ग्रायट् राजमुकुट की प्राप्ति के लिए चली बेल्फ तथा वाइवलिगेन परिवारों की आपसी प्रतिद्वन्द्विता से गढ़ गए हैं। इटली के मध्ययुगीन इतिहास में उपरोक्त शीर पर पोप (गुएल्फ) तथा सम्राट (गिबेलाइन) के समर्थकों को इन्हीं नामों से अभिहित किया जाता था। स्थानीय एवं पारिवारिक द्वन्द्वों के कारण सारा मामला और भी उसल-सा गया लेकिन गिबेलाइन पोप अनेकानुकुल कुलीन एवं सैनिक परम्परा वाले होते थे और गुएल्फ लोग उद्योग व्यापार के धनी होते थे।

नीति की कमजोरिया प्रकट हो जाती हैं।

इसमें सन्देह नहीं कि किसी शासक की महानता, कठिनाइयों तथा विरोधियों पर विजय पाने की उसकी क्षमता पर निर्भर करती है। इसलिए प्रायः जब किसी नये शासक की महत्ता का महल बनाने पर आता है और उसे शासक को उत्तराधिकार में सत्ता पाने वाले शासक की अपेक्षा अपनी साम्य जमाने की आवश्यकता बहुत अधिक होती है, तो उसके लिए शत्रु बूढ़ निकालता है और उन्हें उससे भिड़ जाने के लिए प्रेरित करता है, जिससे उस शासक को उनपर विजय पाने का बहाना मिल जाये और इस प्रकार उसे उस सीढ़ी पर चढ़ने का अवसर मिल जाए जो शत्रु ने उसे उपलब्ध करा दी है। यही कारण है कि बहुत-से लोगों का यह विश्वास है कि बुद्धिमान शासक को अवसर मिलते ही, बड़ी चतुराई से, अपने प्रति कुछ विरोध के बीज बोने चाहिए, जिससे कि इस विरोधी भावों की जीतकर वह अपनी प्रतिष्ठा बढ़ा सके।

प्रायः शासकों का, विशेषकर नये शासकों का, यह अनुभव रहा है कि उनके शासनकाल में प्रारम्भ में सदिग्ध नज़र आने वाले लोग उस समय विश्वसनीय मित्र नज़र आने वाले लोगों की अपेक्षा अधिक वफादार एवं उपयोगी सिद्ध होते हैं। मिएना के शासक पेण्डोलफो पत्रची ने अपना शासन अत्यन्त ही अपेक्षा अपने सदिग्ध शासितों की सहायता से अधिक चलाया।

लेकिन यहाँ किसी भी प्रकार का सामान्य निष्कर्ष नहीं बनाया जा सकता क्योंकि परिस्थितियाँ हर मामले में भिन्न भिन्न होती हैं। मैं केवल इतना ही कहूँगा कि ऐसे लोगों को अपनी ओर मिला लेने में किसी शासक को बड़ी भी कठिनाई नहीं हो सकती जो प्रारम्भ में उसके शत्रु रहे हों, लेकिन जिन्हें किसी के आश्रय की आवश्यकता हो और ऐसे लोग पूरी वफादारी से उसकी सेवा करने के लिए और भी अधिक विवश होते हैं, क्योंकि वे महसूस करते हैं कि शासक के मन में उनके प्रति प्रारम्भ में बनी सख्त घोर घोर आशंका को अपने सत्कार्यों द्वारा मिटाना जरूरी है। इसीलिए शासक उन्हें अपने तपावशित वफादार सेवकों की अपेक्षा—जो अपने आपको इतना सुरक्षित महसूस करते हैं कि उनके हितों का ध्यान नहीं करते, अधिक उपयोगी पाता है।

वात इसी विषय से सम्बद्ध है। इसलिए मैं नये प्रदेशों को जीतने वाले शासकों को याद दिला दूँ कि यदि आपने सोडफोड की कार्यवाहियों को प्रोत्साहन देकर नया प्रदेश जीता है, तो आपको अपने सहायकों के इरादों के बारे में भली भाँति सोच-विचार कर लेना चाहिए। यदि इन सहायकों की कार्यवाहियों का आधार धामन के प्रति स्वामाविक स्नेह नहीं है, बल्कि वर्तमान शासक के प्रति अमन्ताप है, तो उसे उनकी मैत्री का अपने साम बनाए रखने में काफी कष्ट होगा और कठिनाई भी क्योंकि अपना समय आने पर वह भी उन्हें सन्तुष्ट नहीं कर पायेगा। यदि हम सावधानी से इसके कारणों की जाँच करें और पुरातन एवं आधुनिक दृष्टांतों का अध्ययन करें तो हम पायेंगे कि शासक वर्तमान प्रशासन से अमन्तुष्ट होकर उसके मित्र बनने वाले और उसके आक्रमण का समयन करने वाले लोगों की अपेक्षा उन लोगों की मैत्री आसानी से पा सकता है जो वर्तमान प्रशासन से सन्तुष्ट थे और विजेता का विरोध करते थे।

अपने विजित प्रदेशों पर अपनी पकड़ मजबूत बनाए रखने के लिए शासक लोग दुर्ग बनवाते रहे हैं। ये दुर्ग उनके विरुद्ध विद्रोह का अध्ययन करने वाले लोगों की गतिविधियों का नियंत्रण करने में और किसी आकस्मिक आक्रमण के मुकाबले के लिए शरणस्थली के रूप में सहायक होते हैं।

मैं इस नीति का समर्थन करता हूँ, क्योंकि यह प्राचीन काल से ही व्यवहार में लायी जा रही है, फिर भी हमारे अपने युग में श्रीमन्त निकोलो वितेस्ली ने सिसा दी कास्तलो पर अपनी पकड़ मजबूत करने के लिए ही वहाँ के दो दुर्गों को तहस-नहस कर दिया था। उबिनो के ड्यूक गाइदा बाल्दो सीज़र ब्रोगिया द्वारा अपने उपनिवेश से खदेड़े जाने के बाद जब वहाँ सौटा तो उसने अपने विजित प्रदेश में अवस्थित तमाम किलों को धूम में मिला दिया। उसने यही सोचा था कि ऐसा करने से उसका राज्य उससे छीनना कठिन हो जायेगा। जब वे बोलोना की ओर लौटे तो बेन्ती-वोग्ली में भी इसी प्रकार की नीति का अनुसरण किया। इसलिए हम सहज ही देख सकते हैं कि दुर्गों की उपयोगिता अबवा उपयोगहीनता परिस्थितियों पर निर्भर करती है और यदि वे एक दिशा में सामक़र होते हैं तो

किसी दूसरी दिशा में हानिकर भी हो सकते हैं ।

इसी बात को इस प्रकार से कहा जा सकता है कि जो शासक विदेशी आक्रमण की अपेक्षा अपने ही शान्ति से अधिक भयभीत रहता है, उसे दुर्ग बनवाने चाहिए । जो शासक आंतरिक विद्रोह से ज्यादा बाहरी आक्रमण के प्रति चिन्तित हो उसे दुर्गों का विचार ही नहीं करना चाहिए । फ्रांसेस्को स्फोर्जा द्वारा बनवाया गया मीलान का परकोटा स्फोर्जा परिवार के विरुद्ध अव्यवस्था के किन्हीं भी अन्तःस्रोत की अपेक्षा वही अधिक विद्रोहों का स्रोत रहा है और बना रहेगा ।

इसलिए सर्वोत्तम दुर्ग रचना यही हो सकती है कि शासक अपने शान्ति की घृणा से बचे । यदि अपने किले बनवा रहे हैं और प्रजाजन आपसे घृणा करते हैं, तो ये दुर्ग आपकी रक्षा नहीं कर सकेंगे । एक बार अगर प्रजा ने आपके विरुद्ध सशस्त्र उठा लिए तो उन्हें बाहर से मिलने वाली सहायता की कमी नहीं रहेगी ।

हमारे अपने युग में फोर्ली की बाउन्तेस के अतिरिक्त एक भी ऐसा उदाहरण नहीं है, जिसके मामले में किसी किले ने अपने शासक की सचमुच रक्षा की हो । हा, फोर्ली को उसके प्रेमी बाउण्ट जिरोलामो की हत्या के बाद प्रजा के आक्रमण के समय एक दुर्ग में ही शरण मिली थी । इसी दुर्ग में रहकर वह मीलान से सहायता आने की प्रतीक्षा करती रही और अपना राज्य वापस लेने का मौका बूझती रही । परिस्थितियाँ ऐसी विकट थी कि प्रजा को बाहर से सहायता ही नहीं मिल सकी ।

लेकिन बाद में उसके लिए भी किले की कोई उपयोगिता न रही । सौज़र बोंगिया ने जब उस पर आक्रमण किया और प्रजाजन जाकर आक्रान्ता से ही मिल गए, तो किले बेकार हो गए । इसलिए पहले ही की तरह बाद में भी उसके लिए किले बनवाने की अपेक्षा प्रजाजनों की क्षमता से बचना ही सुरक्षा का बेहतर उपाय सिद्ध होता । अतएव सभी कुछ सोचने विचारने के बाद मैं उन सबकी प्रशंसा करता हूँ, जो दुर्ग बनवाते हैं और जो दुर्ग नहीं बनवाते, लेकिन मैं हर उस व्यक्ति की निंदा करूँगा, जो प्रजा की घृणा के प्रति अपेक्षा भाव लेकर दुर्गों की क्षमता को अपनी आस्था का आधार बना लेता है ।

सम्मान प्राप्त करने के लिए शासक क्या करें ?

महान विजयामियानों तथा निजी योग्यता के चौकाने वाले प्रदर्शनों से बढ़कर शासक की प्रतिष्ठा बढ़ाने का और कोई साधन नहीं हो सकता। हमारे अपने समय में स्पेन के सहृदय एरागन के फर्डिनेण्ड हैं। उसे एक नया शासक सम्मान प्राप्त हुआ है, क्योंकि पहले वह एक कमजोर राजा माना जाता था और उस मायता से उठकर उसने ईसाई विश्व का प्रथम सम्राट होने की कीर्ति एवं ख्याति अर्जित कर ली है। यदि आप उसकी उपलब्धियों का अध्ययन करें तो पायेंगे कि वे सब अभूतपूर्व एवं तेजोमयी थीं। अपने शासनकाल के प्रारम्भ में उसने ग्रैनाडा पर आक्रमण किया और इसी अभियान से उसकी व्यापक सत्ता की नींव पड़ गयी। पहले तो बिना किसी विकर्षण के फसे और बिना किसी हस्तक्षेप से भयभीत हुए उसने अभियान शुरू किया। उसने इसका सदुपयोग कास्तील के बैरतों की शक्तिशाली को उसका रक्षक के लिए किया, क्योंकि युद्धक्षेत्र में अपनी तमाम चेष्टाओं को और शेरना को केन्द्रित कर लेने के कारण इन बैरतों के पास देश के भीतर गड़बड़ी पैदा करने का कोई अवसर ही नहीं रहा। इस प्रकार उन्हीं देश के भीतर घट रहे घटनाक्रम की जानकारी दिए बगैर ही फर्डिनेण्ड ने अपनी प्रतिष्ठा बढ़ा ली एवं उनके ऊपर अपनी पकड़ मजबूत कर ली।

धर्म से एक प्रजाजना से प्राप्त धन के बल पर वह अपनी सेना को बनाए रखने में समर्थ रहा और एक लम्बे युद्ध के कारण अपनी स्थायी सेना की मजबूत नींव भी उसने डाल ली। बाद में वह इसी उपलब्धि के लिए विख्यात भी हुआ। यही नहीं भविष्य में व्यापकतर अभियान करने के लिए धर्म की ही आद में उसने एक क्रूर धार्मिक अभियान किया, जिसमें उसने

मोरिस्को लोगों को राज्य से खदेड़ दिया। इससे अधिक कारुणिक अपवा
चोकाने वाला कोई अभियान हो ही नहीं सकता।^१

घर्मे का ही सबादा ओढ़कर उसने अफ्रीका पर हमला किया, इटली
पर कूच किया और हाल ही में फ्रांस पर भी घावा बोना है। इस प्रकार
उसने सदैव महान् कार्यों की योजना बनायी है और उन्हें पूरा किया है।
इससे उसके शासित सदैव आश्चर्यचकित तथा रोमांचित से रहते हैं। उन्हें
सदैव इन अभियानों के परिणामों की प्रतीक्षा रहती है और उनकी ये
कायवाहिया एक निरंतर श्रृंखला की तरह चलती रहती हैं—कुछ इस
प्रकार से कि उसने दो अभियानों के बीच चुपचाप शासन के विरुद्ध पक्ष
करने का अवसर ही कभी प्रजा को नहीं दिया।

शासक को आन्तरिक प्रशासन-सम्बन्धी अपनी क्षमताओं का भी
चमत्कारपूर्ण प्रदर्शन करते रहना चाहिए। ये क्षमताएँ ऐसी हों, जैसी
मीलाक के बर्नाबोने प्रदर्शित की थी। किसी नागरिक के सामान्य नागरिक
जीवन में किए गए अपवादारमक रूप से अच्छे या बुरे काम के लिए उसे
पुरस्कृत अपवा दण्डित कुछ ऐसे ढंग से किया जाना चाहिए कि सारी
घटना शासितों की चर्चा का विषय बन जाये। इन सबसे बढ़कर अपने हृदय
के माध्यम से शासक को अपनी प्रतिष्ठा असाधारण योग्यताओं से
सम्पन्न एक महान् व्यक्ति के रूप में स्थापित करनी चाहिए।

अपने-आप को सच्चा दोस्त या सच्चा दुश्मन होने अर्थात् अपने-आप
को किसी एक पक्ष का निर्भीक पक्षधर घोषित करने से भी प्रतिष्ठा बढ़ती
है। तटस्थता की अपेक्षा यह नीति सदैव अधिक लाभकर सिद्ध होगी।
उदाहरणार्थ यदि आपकी पड़ोसी शक्तियाँ आपस में गुट्यम-गुत्य हो
उठती हैं और उनमें से कोई एक जीत जाती है, तो आप खतरे में हो भी
सकते हैं और नहीं भी हो सकते। दोनों ही स्थितियों में आपको अपने पक्ष
की खुलकर घोषणा कर देने और जमकर लड़ने से लाभ रहेगा, क्योंकि

१ मैडियाबेली सम्मेलन मैनामा से १४ वर्ष से अधिक आयु के उन समाज सुमन
मानों के निकाले जाने की बात कर रहा है जिन्होंने ईसाइयत स्वीकार नहीं
किया था। यह घटना ईस्वी सन् १५०२ की है। इसका अर्थ उद्दिष्ट की बजाय
इजाबेला को अधिक है। मूल स्रोतों के अनुसार १६१० में निकाले गए थे।

यदि इन शक्तियों की जय-पराजय आपकी सुरक्षा को प्रभावित करती है और आप अपना पक्ष धारण नहीं करते, तो आप विजेता की कृपा पर निर्भर होंगे जबकि पराजित पक्ष आपकी दयनीय स्थिति पर हसगा और आपका पास किसी का संरक्षण पाने अथवा किसी के महा शरण लेने का कोई औचित्य नहीं रह जाएगा। विजेता कभी सदिग्ध व्यक्तियों को मित्र नहीं बनना चाहता, क्योंकि य (तटस्थ रहने वाले) लाग कठिनाई की घड़ी में उसकी मदद नहीं करेंगे। पराजित व्यक्ति भी आपका तिरस्कार कर देता है क्योंकि आप उसकी विपत्ति की घड़ी में सदल-बल उसकी सहायता करने नहीं गए थे।

एण्टियोक्स इतोलियन लोगों के निमंत्रण पर वहाँ से रोमनों को मार भगाने के लिए ही भ्रूतान गया था। उसने अपने दूत रोमनों के मित्रो एन्थियोनो के पास भेजे और उन्हें तटस्थ बने रहने के लिए प्रोत्साहन दिया। दूसरी ओर रोमनों ने एन्थियोनो को अपनी ओर से सहन के लिए आमन्त्रित करना शुरू किया। मामला एन्थियोनो की परिपद में बहस के लिए उठाया गया इसी परिपद में एण्टियोक्स का वह राजदूत भी मौजूद था, जो उन्हें तटस्थता के लिए प्रेरित कर रहा था। राजदूत की इस सलाह के जवाब में रोमन राज्याध्यक्ष ने कहा—“इस राजदूत की सलाह—कि आप युद्ध में हस्तक्षेप न करें, से ज्यादा अहितकर कोई बात आपके लिए नहीं हो सकती। आप न किसी की कृपा के पात्र बन सकेंगे और न ही सम्मान या मर्के और फिर भी आप विजेता की सूट का हिस्सा होंगे।”

ऐसा हमेशा होता है कि आपके अमित्र आपको तटस्थ बने रहने की सलाह देते हैं और आपके हितच्छु मित्र आपसे सशस्त्र सहायता की मांग करते हैं। अनिश्चय के शिकार शासक त्वरित सतरा से बचने के लिए हमेशा तटस्थता का रास्ता अपना लेते हैं और आम तौर पर मुसीबत में फस जाते हैं लेकिन जब आप साहस करके किसी एक पक्ष के लिए अपने समयन की धारणा कर देते हैं तो उस पक्ष के जीत जाने पर विजेता के बहुत शक्ति सम्पन्न होते हुए भी और आपके उसकी कृपा पर निर्भर होते हुए भी वह आपका अहसानमन् होता है और अपने-आप को आपके प्रति मैत्री के बंधन में जकड़ा हुआ पाता है और ऐसी स्थिति में भी आपके प्रति

कृतघ्नता का और कटुता का व्यवहार करे इतना सिद्धान्तहीन एवं गिरा हुआ मैं इन्सान को नहीं समझता ।

फिर विजय का उत्साह भी कभी इतना अधिक नहीं होता कि विजेता किसी भी स्तर पर उचित-अनुचित का विशेषकर 'याय' के आधारभूत सिद्धांतों का ध्यान ही न रखे, लेकिन दूसरी ओर यदि आपके द्वारा समर्थित पक्ष पराजित हो जाता है, तो वह आपके सामने ढाल बनकर खड़ा हो जाएगा । वह यथासम्भव आपकी हर सहायता करेगा और इस प्रकार आप दोनों एक-दूसरे के ऐसे घनिष्ठ साम्प्रदायिक बन जायेंगे कि हो सकता है, इस साम्प्रदायिकी में आप लोगों के भाग्य भी पलट जायें ।

अब पराजय की स्थिति में यदि दोनों युद्धरत पक्ष ऐसे हैं कि आपको विजेता से डरने की कोई जरूरत ही नहीं है, तो आपको और भी खुलकर किसी एक पक्ष के समर्थन की घोषणा कर देनी चाहिए । इस नीति को अपनाकर आप एक युद्धरत पक्ष की सहायता से दूसरे पक्ष को नष्ट कर देते हैं । यदि यह पक्ष बुद्धिसम्पन्न होता तो दूसरे युद्धरत पक्ष की सहायता स्वयं कर रहा होता । यदि आपका पक्ष जीत जाता है तो आपका साथी आपकी कृपा पर निर्भर करेगा और आपकी सहायता के बगैर उसके लिए जीतना असम्भव होगा ।

यहां इस बात की ओर ध्यान दिया जाना चाहिए कि किसी भी शासक को किसी ऐसे आक्रमणकारी गुट में शामिल नहीं होना चाहिए जिसका एक भी हिस्सेदार स्वयं उससे ज्यादा शक्ति सम्पन्न हो । हा, जैसा कि मैं पहले कह चुका हूँ, विवशता की स्थिति की बात और है । यह सलाह इसलिए दी गयी है कि यदि आपका पक्ष जीत जाता है तो आप अपने से अधिक शक्ति-सम्पन्न साम्प्रदायिक के गुलाम होकर रह जायेंगे और शासकों को किसी दूसरे की कृपा पर निर्भर करने की स्थिति से हर कीमत पर बचना चाहिए ।

देनिस वालो ने ड्यूक आव मीलान के विरुद्ध मोर्चा बाधने के लिए फ्रांस के साथ दोस्ती गांठ ली और यह दोस्ती उनकी बरबादी का कारण बन गयी जबकि वे इस साम्प्रदायिकी से बच सकते थे । लेकिन जब इस प्रकार की साम्प्रदायिकी अनिवार्य हो जाती है (जैसा कि पोप और स्पेन द्वारा

सोम्बार्दी पर किए गए आक्रमण के समय प्लारेंम वाली के साथ हुआ) तो शासक को हर कीमत पर उल्लिखित कारणों को दृष्टिगत रखते हुए किसी एक पक्ष का समर्थन करना चाहिए।

फिर कभी भी किसी सरकार को यह नहीं सोचना चाहिए कि वह खतरों से साफ-साफ बच निकलने का रास्ता अपना सकती है। वस्तुतः हर सम्भव कायवाही को किसी न किसी हद तक खतरनाक समझा जाना चाहिए। जीवन की धारा ही ऐसी है कि जब व्यक्ति किसी एक खतरे से बचने का प्रयास करता है तो किसी दूसरे खतरे की चपेट में आ जाता है। बुद्धिमत्ता इसी में होती है कि किसी विशेष खतरे की प्रकृति को व्यक्ति पहचान ले और न्यूनतम खतरे वाली कायवाही का रास्ता अपना ले।

शासक को प्रतिभासम्पन्न व्यक्तियों के प्रति प्रशंसा का भाव भी दिखाना चाहिए, योग्य व्यक्तियों को सन्धिक रूप से प्रोत्साहन देना चाहिए और प्रमुख कारीगरों को सम्मानित करना चाहिए। इसी प्रकार उसे अपने नागरिकों को अपने-अपने कार्य व्यापार का शान्तिपूर्वक निर्वाह करने के लिए प्रेरित करते एक प्रोत्साहन देते रहना चाहिए—चाहे वे नागरिक व्यापारी हों, सेतिहर हों अथवा किसी अन्य व्यवसाय पर अवलम्बित हों। न तो किसी नागरिक को अपनी सम्पत्ति बढ़ाते समय उसके छिन जाने का भय होना चाहिए और न ही किसी उद्योगपति को किसी नये उद्योग की शुरुआत करते समय ऊँचे करों से आतंकित होकर अपना हाथ रोकना चाहिए। इसके विपरीत शासक को इस प्रकार के काम करने और अपने नगर या राज्य की समृद्धि बढ़ाने के इच्छुक व्यक्तियों को पुरस्कृत करने के लिए तैयार रहना चाहिए। इसके साथ-साथ साल-भर में कभी उपयुक्त अवसर पाकर उसे उत्सवों, समारोह एक प्रदर्शनों के द्वारा प्रजा का मनोरंजन करना चाहिए।

फिर हर नगर सभा-समितियों तथा पारिवारिक समूहों में भटा हुआ होता है। शासक को इनकी ओर ध्यान देना चाहिए। इनसे समय-समय पर मिलते-जुलते रहना चाहिए और इस प्रकार से सौजन्य एक उदारता का आदश स्थापित करते रहना चाहिए। इसके बावजूद हर समय अपने पद की मर्यादा, गरिमा का भी निर्वाह करना चाहिए, क्योंकि उसके पास कभी भी किसी चीज को कभी महसूस नहीं की जानी चाहिए।

शासक के निजी सेवक

शासक के लिए अपने मंत्रियों का चुनाव कम महत्त्व का काम नहीं होता और इन मंत्रियों की उपयोगिता शासक के अपने बुद्धि-चातुर्य पर निर्भर करती है। किसी भी शासक की बुद्धिमत्ता के बारे में पहली धारणा उन व्यक्तियों की गुणवत्ता के आधार पर बनायी जाती है जिनसे वह घिरा रहता है। यदि वे सुयोग्य एवं स्वामिभक्त लोग हैं तो राजा को हमेशा विवेकशील समझा जायेगा, क्योंकि इससे यह सिद्ध होगा कि उसमें उनकी योग्यता की पहचान करने तथा उनकी बफादारी को जीतने की क्षमता है। यदि वे लोग ऐसे सुयोग्य एवं स्वामिभक्त नहीं होंगे, तो शासक की सदैव आलोचना की जाएगी, क्योंकि उसके द्वारा किए गए मंत्रियों के चुनाव में ही उसकी प्रथम भूल का दिग्दर्शन हो जाएगा।

जो कोई भी सिंघना के शासक पेण्डोल्फो पेनुची के मन्त्री के रूप में एन्तोनियो दा विनाफो को जानता था, इस बात को भली भाँति समझ जाता था कि पेण्डोल्फो स्वयं अत्यन्त बुद्धिमान एवं सुयोग्य व्यक्ति है। बुद्धिमत्ता भी तीन प्रकार की होती है। एक प्रकार की बुद्धि वह होती है जो समस्याओं को स्वयमेव समझ जाती है, दूसरे प्रकार की बुद्धि वह होती है जो दूसरों की समझ-बूझ की दाद देती रहती है, तीसरे प्रकार की बुद्धि न स्वयं कुछ समझती है और दूसरे की समझ-बूझ को दाद देती है। प्रथम कोटि की बुद्धि श्रेष्ठ मानी जाती है, द्वितीय कोटि की बुद्धि अच्छी होती है। तृतीय कोटि की एकदम बेकार। इसलिए निष्पत्ति यह निकला कि पेण्डोल्फो में यदि प्रथम कोटि की बुद्धि नहीं थी, तो कम से कम दूसरे प्रकार की बुद्धि से वह सम्पन्न था। यदि किसी शासक में इतनी निम्न

बुद्धि है कि यह दूसरों की कथनी-करनी की अच्छाई-बुराई का फंसला कर सेता है तो यह स्वयं सूक्ष्मबुद्धि न होते हुए भी अपने मंत्रियों के काय-फलाप की भलाई-बुराई की जाच कर लेगा और तदनुसार प्रशंसा अथवा आलोचना कर लेगा। इस प्रकार से मंत्री कभी भी उस ठगने या धोखा देने की बात नहीं सोच सकेंगे और भूल करते समय डरेंगे।

जहां किसी मंत्री की योग्यता की जाच करने का सवाल है, मैं एक अच्छा नुस्खा बताता हूँ। आप किसी मंत्री को आपके हितों की अपेक्षा अपने हितों की अधिक चिन्ता करते हुए देखें, और अपने हर काय कलाप में अपना लाभ ढूँढते हुए पायें तो समझें कि ऐसा व्यक्ति कभी भी अच्छा मंत्री नहीं होगा और आप उस पर कभी भरोसा नहीं कर सकेंगे। ऐसा इसलिए कहा जाता है कि शासकीय कामभार सम्हालने के लिए तनात व्यक्ति को कभी भी अपने हित की नहीं, बल्कि शासक के हित की बात सोचनी चाहिए। उसे शासक की समस्याओं का समाधान खोजने के अतिरिक्त अन्य किसी प्रकार की बात में पड़ना ही नहीं चाहिए।

शासक को भी चाहिए कि वह अपने मंत्रियों की सद्भावना अपने प्रति बनाये रखने के लिए उनके प्रति उदारता का बरताव करे, उन्हें सम्मानित करे, उन्हें समृद्धि प्रदान करे और उन्हें अपने प्रति कृतज्ञ बना ले। उनके साथ उत्तरदायित्वों तथा सम्मान में साझीदार बने। इस प्रकार मंत्री शासक के ऊपर अपनी निभरता को महसूस करेगा और अपने पास समृद्धि और सम्मान का अतिरिक्त पावर और अधिक की कामना नहीं करेगा। इतने अधिकार और सम्मान पाकर वह परिवर्तन की सभावना से ही डरने लगेगा। इसलिए जब शासक और उसके मंत्रियों के बीच इस प्रकार के सम्बन्ध होंगे तो उन्हें एक-दूसरे पर विश्वास भी होगा। सम्बन्ध इसके विपरीत होने पर दोनों के ही लिए परिणाम घातक होंगे।

चाटुकारों से कैसे बचें ?

एक ऐसा भी विषय है जिसे मैं छुए बिना नहीं छोड़ सकता । यह एक ऐसी शक्त है जिसे करने से शासक लोग बड़ी मुश्किल से बच पाते हैं । यदि वे अत्यन्त तीक्ष्ण बुद्धि नहीं होते अथवा अपने मन्त्रियों का चुनाव सावधानी से नहीं करते तो वे अक्सर यह भ्रम कर जाते हैं । मैं चाटुकारों की धर्जा कर रहा हूँ जो हर राजदरबार में मधु-मक्खियों की तरह भरे रहते हैं । लोग अपने-अपने काम में खोये-खोये ही इतने खुश रहते हैं और अपने आप को ऐसे-ऐसे घोखे देते हैं कि उनके लिए इस चाटुकारिता की महामारी के जबड़ो से बचना बड़ा मुश्किल होना है और अगर वे इस बीमारी से बचने की चेष्टा करते हैं, तो लोगों के निरादर के झिकार हा जाते हैं ।

ऐसा इसलिए होता है कि चाटुकारों से बचने का एकमात्र उपाय यही है कि आप प्रजा के मन में यह धारणा बैठा दें कि आप सच्चाई का बुरा नहीं मानते, लेकिन यदि हर व्यक्ति आपके सामने सत्य भाषण की सुविधा पा जाता है, तो आपका सम्मान घटता है । अतएव एक चतुर शासक को मध्यम भाग का अनुसरण करना चाहिए । उसे प्रशासन के लिए सुखिमान लोगों को धुनना चाहिए और केवल उन्हीं की यह छूट देनी चाहिए कि वे उसके सामने सब बोल सकें और वह भी उन्हीं मामलों में, जिनके बारे में वह उनकी राय मागे अथ किसी विषय में नहीं ।

लेकिन उसे स्वयं भी उनसे जमकर जिरह करनी चाहिए और उनकी बात बड़े ध्यान से सुननी चाहिए । इसके बाद उसे स्वयं अपना मत स्थिर करना चाहिए । यही नहीं, अपनी परिपक्वता और अपने हर सलाहकार के प्रति शासक का रुख ऐसा होना चाहिए कि वे इस बात की महसूस कर

सबें कि वे जितने स्पष्टवादी होंगे, उतने ही स्वीकार्य होते चले जायेंगे। इनके अतिरिक्त शासक को किसी की बात पर ध्यान नहीं धरना चाहिए। उसे एक बार तय कर ली गयी नीति को सुरन्त लागू करना चाहिए और उमका दृढ़ता से पालन करना चाहिए। जो शासक ऐसा नहीं करता उसे या तो चाटुकार लोग इधर-उधर धकेलते फिरेंगे अथवा वह स्वयं परस्पर विरोधी सलाह के घनगर में पड़कर, वह बार-बार अपना धारणा बदलता रहेगा। परिणामतः उसकी प्रतिष्ठा गिर जायेगी।

मैं इस तब के दृष्टान्त के रूप में आधुनिक इतिहास की एक घटना प्रस्तुत करता हूँ। वर्तमान सम्राट मक्सिमिलियन के सेवक बिगप लूका अपने महामहिम सम्राट के विषय में कहा करते थे कि वह न तो कभी किसी की सलाह लेते थे और न कभी अपना रास्ता ही खोज पाये। ऐसा इसलिए हुआ कि सम्राट ने मेरी सलाह के विरुद्ध कार्यवाही की थी। सम्राट् दुराय छिपाव करने वाला व्यक्ति है। वह किसी को भी अपनी योजनाओं के विषय में नहीं बताता और किसी की सलाह नहीं मानता। लेकिन जैसे ही वह अपनी योजनाओं को क्रियान्वित करता है और उनके बारे में सब लोग जान जाते हैं, तो उसने निवृत्त लोग इन योजनाओं का विरोध करते हैं और तभी वह बड़ी आसानी से अपने सद्य की ओर से मुड़ मोड़ लेता है। परिणाम यह होता है कि वह एक दिन जो कुछ भी करता है, दूसरे दिन ही उसे मिटा देता है, जो कुछ वह चाहता है या जो योजनाएँ वह बनाता है वे कभी स्पष्ट नहीं होती और उसके चिन्तन अथवा धारणाओं पर किसी प्रकार का भरोसा नहीं किया जा सकता।

इसलिए शासक को सदैव किसी न किसी की सलाह लेनी चाहिए, लेकिन उसे यह सलाह तभी लेनी चाहिए, जब वह स्वयं चाहे। दूसरों की इच्छाओं का अनुसरण करते हुए नहीं। वस्तुतः उसे उन तमाम लोगों को हतोत्साहित करना चाहिए, जो बिना मागे किसी मामले में सलह देने लगते हैं, फिर भी उसे निरन्तर सवाल पूछते रहना चाहिए और जिस बारे में वह सवाल पूछे, उसके बारे में कही गयी सच बात को उसे धैर्यपूर्वक सुनना भी चाहिए।

यही नहीं, यदि उसे ऐसा लगे कि कोई व्यक्ति किसी कारण से उससे

इतालवी शासक अपना-अपना राज्य क्यों खो बैठे ?

यदि कोई नया शासक मेरे द्वारा उल्लिखित नियमों का सजगता से पालन करना है तो ऐसा सगेगा जैसे वह बहुत लम्बे समय से शासनायुक्त रहा हो। वह क्षीघ्र ही अपने पाव इतनी मजबूती से जमा लेगा, जितनी मजबूती से वह लम्बे समय से शासन करता रहने पर भी न जमा पाता। किसी उत्तराधिकारी शासक की अपेक्षा नये शासक की कायबाहियों की ओर लोगो का ध्यान कहीं ज्यादा रहता है और जब इन कायबाहियों में पराक्रम का पुट भी होता है, तो वे शाही रक्त की अपेक्षा कहीं अधिक कुशलता से लोगो का मन जीत लेती हैं और उनके मन में स्वामिभक्ति की लौ जगाती हैं।

इसका कारण यह है कि लोग अतीत की अपेक्षा वर्तमान की ओर अधिक आकृष्ट होते हैं और जब वे इस फैसले पर पहुँच जाते हैं कि उनके सामने तत्काल जो कुछ हो रहा है वह अच्छा है, तो वे उसी से मुष्ट हो जाते हैं और अमत्र भावना बाद कर देते हैं। इस प्रकार से प्रभावित होने के बाद वे अपने शासक की रक्षा के लिए कुछ भी करने को तैयार हो जायेंगे। शर्त यही है कि स्वयं उसी में कोई बँसी कमी न हो। इस प्रकार नये शासक को दोहरी कीर्ति मिलेगी—एक तो नये राज्य की स्थापना का श्रेय, दूसरे उस राज्य को अच्छे कानूनों, समुचित सुरक्षा व्यवस्था, विश्व-सन्तीय सहयोगियों और प्रेरणाप्रद नेतृत्व के गहनों से सजाने और उसे मजबूत बनाने का श्रेय। इसने विपरीत किसी जन्मजात शासक को, यदि वह अपने जन्मजात अधिकार को अपनी अयोग्यता से खो बैठा है, तो दुहरी शर्मिंदगी उठानी पड़ती है।

आइये, हम नेपल्स के शाह, मोलान के ड्यूक और ऐसे ही कई अन्य शासक की चर्चा करें जो हमारे ही युग में अपने-अपने राज्य-शासन खो बैठे हैं। इनका अध्ययन करने पर हम पायेंगे कि उन सबमें उल्लिखित कारणों से सैनिक संगठन-सम्बन्धी एक कमजोरी मौजूद थी, फिर आप यह भी देखेंगे कि इनमें से कुछेक तो प्रजाजनो की शानुता मोल ले बैठे अथवा प्रजाजना के पक्ष में होते हुए भी उन्हें अपने प्रति सामन्तो की स्वामिभक्ति को बनाये रखना नहीं आया। अगर इनमें से किसी एक कारण से उनकी जगह में मटठा नहीं भरा गया है तो युद्ध के मैदान में पूरी सेनाओं का धकेलने में समय राज्य शासकों के हाथ से नहीं निकल सकते। मेसीडन के शाह फिलिप (सिक्न्दर महान के पिता नहीं, बल्कि टाइटस क्विण्टियस द्वारा पराजित सेनापति) रोमनो तथा यूनानियों के मुकाबले में एक बहुत छोटी सी रियासत का शासक थे और इन दोनों बिराटाकार शासकों ने उन पर हमला कर दिया।

फिर भी, क्योंकि वह स्वभावतः सैनिक व्यक्ति था और प्रजाजना का सन्तुष्ट रखने एवं सामन्तो की स्वामिभक्ति अपने प्रति बनाय रखने की कला जानता था, इसलिए कई वर्षों तक इन दोनों महती शक्तियों के विरुद्ध युद्ध का संचालन करता चला गया और अन्ततः कुछेक नगरों का शासन छिन जान के बावजूद उसके अपने राज्य का शासक बना रहा।

इसलिए हमारे ये शासक, जिनकी सत्ता की स्थापना हुए कई-कई वर्ष बीत चुके थे, अपने-अपने राज्य के छिन जाने के लिए भाग्य का बदनाम नहीं कर सकते। इसका दोष उनके अपने प्रमाद और आलसीपन को दिया जा सकता है, क्योंकि गतिकाल में उन्होंने कभी यह सोचा नहीं कि समय की गति बदल भी सकता है (यह मानव जाति की सामान्य भूल है कि वे साँग सागर के शांत रहते हुए सागर में तूफान के आने की सम्भावना की ओर से भी आँखें मूंद लेते हैं।), अतएव जब विपदा आयी, तो उन्होंने पहली बात जो सोची वह उसका मुकाबला करने की नहीं, जान बचाकर भागने की साँची। ये शासक यही सोचते रहे कि विजेता की श्रावदतियों से तंग आकर वे स्वयमेव उन्हें वापिस बुला लेंगे। जब और कोई चारा ही न रहे तो यह नीति ठीक ही रहती है, लेकिन इसी आशा के बल पर अन्य

सावधानियाँ और सजगताओं की उपेक्षा कर देना शलत है। किसी दूसरे द्वारा सहायता का हाथ बढ़ाकर उठा लिये जाने की आशा से ही हमने लोग को कभी (जान-बूझकर) गिरते हुए नहीं देखा है। हो सकता है यह सहायता न मिले और यह सहायता मिल जाने पर भी आप असुरक्षित रह जातें हैं क्योंकि आपके द्वारा अपनाया गया तरीका कायरतापूर्ण था, आपके अपने कृतित्व और श्रम पर आधारित नहीं था। प्रतिरक्षा के अच्छे, सुदृढ़ और सुनिश्चित उपाय वही हो सकते हैं, जो आपके अपन काय, श्रम और पराक्रम पर आधारित हो।

भाग्य किस सीमा तक मानव-जीवन का नियन्त्रण करता है तथा उसका विरोध कैसे किया जाय ?

मैं बहुतेरे लोगों की इस धारणा से अनभिन्न नहीं हूँ कि भाग्य और भगवान् घटनाओं का नियमन इस ढंग से करते हैं कि मानव की दूरदर्शिता उनकी दिशा का नहीं बदल सकनी और मनुष्य का उन पर कोई बस नहीं चलता। इस धारणा के कारण ये लोग यही तक दिया करते हैं कि व्यय म जान मारने से और पसीना बहान से कोई लाभ नहीं होगा। व्यक्ति के लिए संयोग के आगे सिर झुका लेना ही ठीक है।

हमारे अपने युग में यह धारणा बहुत प्रचलित रही है, क्योंकि हमारे ही युग में ऐसी कई एक महत्त्वपूर्ण क्रान्तियाँ और हलचलें हो गयी हैं, जो मानव की कल्पना से भी परे की बातें थीं और जिनको हमने प्रतिदिन अनुभव किया है, आज भी करते हैं। कई बार इस बात को सोचकर मेरी अपनी भी यही धारणा बनकर रह गयी है। इसके बावजूद मानव के स्वतन्त्र चयन की सम्भावना को रद्द नहीं किया जा सकता। मैं मानता हूँ कि यह बात गायब सब ही है कि हमारी आधी गतिविधियों का फैसला भाग्य ही करता है, लेकिन शेष आधे कामों का फैसला तो हमारे ऊपर ही होता है।

मैं भाग्य की तुलना उन सूफानी नदियों में से किसी एक से करता हूँ जो उफान आने पर मैदानों में बाढ़ ले आती हैं, पेड़ों और इमारतों को जड़ और नीचे से उखाड़कर धरती पर ला पटकती हैं और एक जगह की मिट्टी को बहाकर दूसरी जगह जमा करने के लिए ले जाती हैं। हर व्यक्ति इन नदियों के आगे भागता है, हर व्यक्ति उनके जोश के सामने सिर झुका

देता है। इनका मुकाबला किये जान की कोई सम्भावना ही नहीं है। इन नदियों की प्रकृति ऐसी होती हुए भी यन् नहीं ममका जाना चाहिए कि जब ये नदियां शान्त बह रही होती हैं उस समय सावधानी नहीं बरती जा सकती—कि इन नदियों पर फाटक और बाध नहीं बनाये जा सकते, जिससे कि नदी में बाढ़ आने पर पानी को नहरों में डाला जा सके अथवा उनके प्रवाह की गति को कम बिकराल और कम खतरनाक बनाया जा सके।

भाग्य का भी यही हाल है। उसकी प्रचलता भी वही देखने को मिलती है, जहाँ उसका नियमन करने के लिए फाटक और बाध नहीं बनाये जाते। यदि आप मर द्वारा वर्णित श्रान्तियों और हलचला के रम्यच इटली के द्वार में पावें तो आप देखेंगे कि इस देश में न कोई फाटक बनाया गया है और न ही कोई बाध बाधा गया है। यदि इटली का जमनी, फाट और स्पन की तरह (भाग्य के थपेड़ा के लिए) भली भाँति तैयार किया गया होता तो या तो यह बाढ़ इनके बड़े परिवर्तन न कर पानी जो उमने किये हैं, अथवा यह बाढ़ आती ही नहीं।

मैं चाहता हूँ कि भाग्य का प्रतिरोध करने के सम्बन्ध में मैंने जो कुछ कह दिया है, वही काफी मान लिया जाए, लेकिन जब अपने व्यक्तियों की विशिष्ट घटनाओं तक सीमित रखने हुए मैं कहना चाहूँगा कि कई नामक एक दिन समृद्धि के शिखर पर चढ़ जाते हैं और दूसरे दिन उनके भाग्य का मितारा डूब जाता है—और इन नामों का व्यक्तित्व अथवा चरित्र किसी भी प्रकार से बदला हुआ नजर नहीं आता। मेरा विचार है कि ऐसा एक तो उल्लिखित कारणों से होता है, जैसे पूणतया भाग्य पर निर्भर करने वाले शासक भाग्य का प्रवाह बल्लन पर विपदा के शिकार हो जाते हैं। मेरा यह भी विश्वास है कि समयानुकूल नीतियों का अनुसरण करने वाला शासक समृद्धि पाता है और इसी तरह से समय के प्रवाह के विपरीत चलने वाला व्यक्ति समृद्ध नहीं हो पाता।

यह देखा जा सकता है कि लोग अपने-अपने सदियों की प्रीति के लिए अर्थात् यश एक समृद्धि पान के लिए कई प्रकार के उपाय अपनाते हैं। एक व्यक्ति परिस्थितियों का सावधानी से अध्ययन करके कदम उठाता है, दूसरा व्यक्ति सीधे जोग में आगे बढ़ चलता है। एक व्यक्ति हिंसा का

आश्रय लेता है दूसरा छल-कपट का। एक व्यक्ति काम करते समय धैर्य स काम लेता है दूसरा इसके ठीक विपरीत व्यवहार करता है और फिर भी साधनो एवं उपकरणों की इस तमाम विविधता के बावजूद हर व्यक्ति अपने लक्ष्य को पा सकता है। यह भी देखा जा सकता है कि सजगता से कदम उठाने वाले दो व्यक्तियों में स भी एक व्यक्ति मजिल पा जाता है, दूसरा नहीं पा सकता। इसी प्रकार से दो नितात भिन्न मार्गों को अपनाने वाले लोग भी अपनी लक्ष्य प्राप्ति में सफल हो जाते हैं, चाहे उनमें से एक सजग हो और दूसरा भावना-प्रवाह में बहकर काम करने वाला। यह सारा सन इसी बात का है कि उनके द्वारा अपनाये गये साधन एवं उपाय किस सीमा तक समय के प्रवाह के अनुकूल पड़ते हैं और किस सीमा तक समय-प्रवाह के प्रतिकूल। यही कारण है कि जसामें पहले कह चुका हूँ दो भिन्न-भिन्न तरीकों से काम करने वाले व्यक्ति एक ही लक्ष्य की प्राप्ति कर सकते हैं जबकि एक ही तरीके से काम करने वाले दो व्यक्तियों में से एक को इच्छित फल मिल जाता है दूसरे को नहीं मिलता।

इसी से यह भी स्पष्ट हो जाता है कि समझ को क्षणिक अथवा चयना क्या कहा जाता है। यदि एक व्यक्ति धैर्य और सजगता से काम लेता है और यह तरीका यदि समय और परिस्थितियों के अनुकूल पड़ना है तो वह समझ प्राप्त कर लेता है, लेकिन समय एवं परिस्थितियों के बदलत ही अपनी नीति को न चलाने के कारण वह व्यक्ति बरबाद हो जाता है। हमें कोई व्यक्ति ऐसा नजर नहाना जो इतना दूरदर्शी हो कि अपनी नीतियों को इस प्रकार के समय के प्रवाह के अनुकूल ढाल सके। इसका एक कारण तो यह हो सकता है कि हमारे किसी तरीके से काम करना उससे स्वभाव के ही विपरीत पड़ता हो अथवा यह सम्भव है कि सदा एक ही पक्ष के अनुसरण में लाभान्वित होने के कारण वह स्वयं को अपना मार्ग बदलने के लिए तैयार न कर पाता हो। इस प्रकार से सजग और सावधान रहने वाला व्यक्ति परिस्थितियों द्वारा की गयी तीव्रगाभी साधनो की माग पूरी न कर सकने के कारण अपने दायित्व का निर्वाह नहीं कर पाता और विपदा में फस जाता है। यदि वह समय और परिस्थितियों के अनुसार अपने तौर तरीका को बदल सके, तो उसका मार्ग का सितारा

कभी न डूबे ।

पोप जूलियस द्वितीय हर मामले में जोश से काम लेता था और समय एवं परिस्थितियाँ उसके तौर-तरीकों के लिए कुछ ऐसी अनुकूल सिद्ध हुई कि उसे अपने हर काम में हमेशा सफलता मिली । गियोवानी बतीसोम्नी के जीवनकाल में ही बोलोना पर बिये गये उसके हमले को ही ले लीजिए । वेनिस वाला को अब भी उस पर विश्वास नहीं था । स्पेन के शहशाह का भी यही खयाल था और जूलियस अभी तक इस मामले को लेकर फ्राम वाला के साथ बहस ही कर रहा था । इस सबके बावजूद अपने व्यक्तित्व की विशिष्ट प्रबलता और बुद्धिमत्ता के साथ उसने स्वयं अपने ही नेतृत्व में बोलोना पर यह पहला हमला कर दिया । इस चाल से स्पेन और वेनिस वाले बचन हो उठे और स्तम्भित रह गये । वेनिस वाले भयभीत थे और स्पेन के शहशाह की आकांक्षा नेपल्स के पूरे साम्राज्य को एक बार फिर से जीतने की थी । दूसरी ओर पोप जूलियस ने फ्राम को इस हमले में अपने पीछे लगा लिया । ऐसा इसलिए हुआ कि जूलियस को हमला करते देखकर और वेनिस वालों को कुचलने में पोप जूलियस की मदद के इच्छुक फ्राम के शहशाह इस निष्पत्ति पर पहुँचे कि उसे मनुष्य सहायता देने से इनकार करने का अर्थ उसे हानि पहुँचाना ही होगा । इसलिए उस समय की जोश भरी कायबाही के द्वारा पोप ने वह काम कर लिया जो कोई भी दूसरा पोप, तमाम मानवीय दूरदृष्टि के बावजूद, नहीं कर सकता था । अगर पोप रोम से कूच करने से पहले अपनी सभी सम्भीता-वार्ताओं, सौदवाजियाँ और आयोजनों के पूरे हो जाने की प्रतीक्षा करता जैसी कि किसी भी अन्य पोप से आशा की जाती थी, तो वह कभी सफल नहीं हो पाता । फ्रांस के शहशाह ने कम से कम एक सौ एक बहाने बना किये होते और अन्त में उसे एक सौ एक हीएँ दिखाकर उसे भयावृत किया होता ।

मैं उसके अन्य कृत्यों की चर्चा नहीं करूँगा, क्योंकि उन सबमें उसकी व्यवहार प्रणाली यही रही और वह हर अभियान में सफल रहा । उसका शासन काल इतना छोटा था कि उसे सफलता के अतिरिक्त अन्य प्रकार का अनुभव ही नहीं हुआ । यदि उसके सामने कोई ऐसा अवसर आया होता,

इटली को बर्बर शासकों के चंगुल से मुक्त कराने का आह्वान

उल्लिखित सभी बातों की चर्चा करने के बाद मैंने स्वयं से पूछा कि क्या इटली में आज का युग किसी नये शासक को मायता देने के लिए अनुकूल है ? और क्या आज की परिस्थितियों में कोई दूरदर्शी एवं योग्य पुरुष महा पर नयी व्यवस्था बना सकता है जिसमें कि उस सम्मान प्राप्त हो और प्रत्येक इतालवी व्यक्ति को खुशहाली मिल सके ? एक नये शासक के पक्ष में इतने तत्त्व और सुयोग मिल रहे हैं कि मेरी दृष्टि से उसकी स्थापना के लिए यत्नमान में अधिक अनुकूल किसी अन्य समय की कल्पना ही नहीं की जा सकती और फिर जसा कि मैं पहले कह चुका हूँ अगर इजराइलिया का भिक्ष में इसलिए गुलाबी सहनी पड़ी कि उनके नेता मूल का उदभव हो सक अगर साइरस की महानता को मायता दिलाने के लिए फारस के लोगों को मछीज के अत्याचार सहन करने पड़े, अगर भीसिमस की श्रेष्ठता मिट्ट कराने के लिए एथेस की प्रजा को बिखर जाना पड़ा, तो इटली की जात्मा का मूल्यांकन करने के लिए हमारे युग में इस देश का अपनी अतमान चरम अव्यवस्था की स्थिति में पहुँच जाना जरूरी था । उसका यहूदियों की अपेक्षा अधिक गुलाम होना, फारस के लोगों की अपेक्षा अधिक दमन सहना और एथेस के लोगों की अपेक्षा अधिक बिखरना, नेतृत्वहीन अनुगमनहीन दमित, तुटे पिटे, बरबाद और प्रताड़ित होना बहुत जरूरी था । उसे हर प्रकार की असहायता का शिकार होना ही था ।

यद्यपि आज से कुछ समय पहले एक ऐसा व्यक्ति था जिसके व्यक्तित्व में कुछ ज्योति नजर आती थी और लगता था कि ईश्वर ने देश के पुनरुद्धार के लिए ही उसका सृजन किया था, फिर भी बाद में देखा गया कि अपने कायकारी जीवन के चरमोत्कर्ष पर पहुँचकर वह भाग्य द्वारा ठुरा दिया गया। अतएव आज जीवन प्राण-हीन हुआ यह देश उस युग पुरुष की प्रतीक्षा कर रहा है, जो उसके धाव भर सके, लोम्बार्डी के पतन और वहाँ हो रही सूट-पाट को समाप्त कर सकें राज्य में और टस्कनी में शोषण का अन्त कर सकें और लम्बे समय से रिमते चले आ रहे छाला को साफ कर सकें।

सहज ही देखा जा सकता है कि इटली आज ईश्वर से किसी ऐसे व्यक्ति को भेजने का आग्रह कर रहा है जो उसे इन बबरताओं और अपमान से बचा सकें, जो उसे भोगन पड़ रहे हैं। आज दण किसी एक भण्डे तले एक हो जाने के लिए इच्छुक और उत्सुक है। कोई उस भण्डे को खड़ा करने वाला तो हो।

आज यह सोचा भी नहीं जा सकता कि यह देश आपके सम्मानित सदन से अधिक अपनी आस्था का आधार किस बनाये। इस सदन में न सौभाग्य की कमी है, न पराक्रम की इस पर चर्चा की भी अनुकम्मा है और ईश्वर की भी (चर्चा का तो यह सदन आज मुक्ति है।)। यही आज इस देश को मुक्ति दिला सकता है। यदि आप मेरे द्वारा परिगणित व्यक्तियों का जीवन एवं कार्यों का ध्यान करेंगे तो पायेंगे कि यह काम कुछ बहुत कठिन नहीं है। ये व्यक्ति अपवाद रूप में हैं असाधारण हो सकते हैं, इसके बावजूद वे भी मानव ही तो थे और उनमें सप्रत्यक्ष व पक्ष जो अवसर था, वह आज उपलब्ध अवसर की अपेक्षा बहुत कुछ हीन था। उनका अभियानों का न तो आज से अधिक कुछ औचित्य था और न ही वे आज का अपेक्षा कुछ आसान थे।

आज हमारे लक्ष्य के पीछे 'माय का महान बल है।' आवश्यक युद्ध उचित युद्ध होता है और जहाँ आशा का एन्मात्र स्रोत गस्त्रधारण करने में

१ स्पष्ट संकेतों की ओर बोधिया की ओर।

व्यावहारिकी वृत्ति में अयो से कही बड़े-बड़े हैं, लेकिन जहाँ सैनिक संगठन का सवाल उठता है, वे तुलनात्मक दृष्टि से पीछे रह जाते हैं।

कारण ? जो योग्य हैं, उनकी आज्ञा का पालन कोई नहीं करता। हर व्यक्ति स्वयं को नेता बनने योग्य समझता है। इसी कारण से अभी तक किसी ने ऐसा पराक्रम और कौशल नहीं दिखाया है कि वह दूसरे पर नियंत्रण स्थापित कर सके। इस सबके परिणामस्वरूप पिछले बीम साल के लम्बे समय में लड़ी गयी तमाम लड़ाइयों के बीच जहाँ वही पूर्णरूपेण इतालवी फौजें लड़ी हैं, वही वे पराजित हुई हैं। इसके प्रमाणस्वरूप तारो, अलेक्सांद्रिया, कापुआ, जेनोआ, वेंसा, बोलोना और मस्त्रे के युद्धों का सर्वेक्षण किया जा सकता है।^१

इसलिए यदि आपका सम्मानित सदन उन राष्ट्र नायकों के पदचिह्न पर चलना चाहता है, जिन्होंने अपने-अपने देशों की रक्षा की तो सबसे पहले उसके लिए एक नागरिक सेवा का संगठन आयोजन जरूरी है। इसका कारण यही है कि नागरिक सेवा से बढ़कर वफादार, उससे अधिक ईमानदार और बेहतर कोई सेना हो ही नहीं सकती। ये सैनिक अकेले-

१ तारों में फ्रांस का युद्ध १४६५ में अवकाश ग्रहण करने वाली फ्रांसीसी सेना तथा एक इतालवी लीग के बीच हुआ। अलेक्सांद्रिया की फ्रांसीसियों ने लुई बारहवें के द्वारा इटली पर किये प्रथम आक्रमण के दौरान १४६६ में, लड़ा था। नेपल्स पर फ्रांस और स्पेन के संयुक्त आक्रमण के बाद १५०१ में कापुआ की फ्रांसीसी सैनिकों ने लूटा और बरबाद किया था। जेनोआ पर फ्रांसीसियों ने १५०६ में अधिकार स्थापित कर लिया था (इससे एक ही वर्ष पूर्व फ्रांस समग्र कुसीन दल की सत्ता छुट्टी दी गयी थी)। १५०६ में ही लीग ऑफ़ कम्प्रे कायमपार के ही क्रम में फ्रांसीसियों के साथ हुए युद्ध में, वसा अवकाश आग्नादेशों के मदान में वेनिस वाले बरी तरह पछाड़ गये। बोलोना पर १५११ में जूलियस द्वितीय के साथ युद्ध में फ्रांसीसियों ने अधिकार कर लिया था। १५१३ में विसाजा के युद्ध से कुछ ही पहले जहाँ वेनिस वाले पराजित हुए वे वेनिस के निरुद्ध अवस्थित नगर मेस्त्रे को सम्राट स्पेन मोलान और पोप की सम्मिलित सेनाओं ने लूटा और जला दिया था।

रवन्ना का युद्ध १५१२ में लड़ा गया। (अधिक विवरण के लिए नामावली में देखिए—लुई बारहवां)

अक्सरे भी ले लिये जायें तो अच्छे होते हैं, फिर एक संगठित सैन्य के रूप में काम करते समय, जब वे स्वयं को अपने शासक व भण्डे तले, उसके द्वारा सम्मानित और पोषित पायेंगे तो और भी बेहतर एवं उपयोगी सिद्ध होंगे। इसलिये आक्रमणकारी का मुकाबला करने के लिए अपनी प्रतिरक्षा व्यवस्था का इतालवी राष्ट्रीय शक्ति पर आधारित बनाने के लिए इस प्रकार की नागरिक सेना का गठन अनिवार्य है। स्विस और स्पेनिश तापखाना को अपराजेय समझा जा सकता है, फिर भी उन दोनों सेनाओं में एक ऐसा दोष है, जिसके कारण कोई भी तीसरी सेना न सिर्फ उन्हें युद्ध के मैदान में घेर लगी बल्कि निश्चय ही उन्हें पराजित कर देगी।

स्पेनिश तोपखाना घुड़सवार सेना का भार नहीं सह सकता और स्विस सैनिक युद्ध के मैदान में अपनी बराबरी के तोपखाने के भी सामने जात हुए डरते हैं। इस प्रकार से देखा गया है और अनुभव से भी यही सिद्ध होता है कि स्पेनिश सैनिक फ्रांसीसी घुड़सवारों से पिछ जाते हैं और स्विस सैनिक स्पेनिश तोपखाने के आगे धुत्ने टेक देते हैं। इस बादवाली बात का अभी तक कोई निर्णायक दियोजन नहीं हुआ है। मगर इसकी मस्यना या कुछ संकेत रखना के उस युद्ध में मिल गया था, जहाँ स्पेनिश तोपखाने जर्मन घटालियनों से भिड़े थे। जर्मनों की युद्धकला स्विस युद्धकला से मिलनी-जुलती है। भिड़त होने पर स्पेनी सैनिकों ने अपनी बालों का अच्छा उपयोग किया और बड़ी कुर्तियों से जर्मनों के बर्छों भातों के बीच और नीचे घस गये। यहाँ उन्होंने असहाय-मे हो चुके जर्मनों पर बड़ी निममता से प्रहार किया। यदि उनपर घुड़सवार सेना आक्रमण न करती तो स्पेनी सैनिक जर्मनों का मकाया कर दते।

अतएव इन स्विस एवं स्पेनी सैनिकों की कमियाँ को समझ देना के साथ आप एक नये किस्म की सेना का गठन कर सकते हैं, जो घुड़सवार सेना का भार सह सके और दूसरे पक्ष के तोपखाने के आगे से भाग न लडो हा। यह तभी हो सकता है जब नयी सेना का गठन हो और उनके गठन के लिए नयी व्यवस्था अपनाई जाय। इसी प्रकार की बातें नये सिरे से की जायें ता सामक की महत्ता और प्रतिष्ठा बढ़ती है।

इसलिए यदि हम सोच यह चाहते हैं कि इतने मज्जे समय के बाद

शासक

प्रमुख नाम और सदभ

अगाथोबलीस ईस्वीपूर्व ३१७ में सिराक्यूज का शासक घोषित किया गया, और इसने धीरे धीरे, कार्थेज द्वारा शासित प्रदेश को छोड़कर, पूर मिस्रिली पर अपनी सत्ता का विस्तार कर लिया। ईस्वीपूर्व ३१० में हेमिल्वार के नेतृत्व में लड़ने वाली एक कार्थेनियन सेना ने इसे पराजित किया और फिर सिराक्यूज को ही घेर लिया। इसने सफलतापूर्वक अफ्रीका तक विजय-यात्रा की, मगर जब सिराक्यूज के कई नगरों में स्वयं उसीक खिलाफ विद्रोह हुए, तो वह पर लौटने के लिए तथा कार्थेज के साथ शान्ति-संधि करने के लिए विवश हो गया। ईस्वीपूर्व २८६ में मर्यु। मैकियाबेली ने इसने कायकारी जीवन का इतिहास रोमन इतिहासकार जस्टिन की इतिहास लिखा है।

अलेग्जादेर एम० आरेलियम अलेग्जादेर सेवेरम। ईस्वीसन २२२ स २३५ तक रोमन सम्राट। सम्माट हैलिया-मेवांस का चचेरा भाई था मगर ईस्वीसन २२१ में सम्राट ने इसे गोद ले लिया। विद्रोही सैनिकों ने, शायद मक्सिमाइनस के भडकाने से, इसकी हत्या कर दी थी।

अलेग्जादेर चतुर्थ कार्डिनल रोडरिगो बोर्रिया। १४६२ ईस्वी में पोप

पद के लिए चुना गया। १५०३ में मृत्यु। अपने भ्रष्ट व्यक्तिगत जीवन और अपनी अवध सन्तान के प्रति असाधारण समर्पण के भाव के लिए बदनाम, लेकिन वह एक कुशल प्रशासक था। फ्रांसीसियों द्वारा इटली पर हमले के दौरान चुनौती पाने वाला वह पहला पोप था और उसे फ्रांसीसी-स्पेनिश संयुक्त साथ से भी लड़ना पड़ा।

इपामिनोण्डास ईसापूर्व चौथी शताब्दी का थीबी का सेनापति और राजनीतिज्ञ जिसे ग्रीस के लिए थीबी को जीतने का श्रेय प्राप्त है।

एकिलाज वीर काव्य 'ईलियड' का नायक। फीनिश तथा सेण्टावर चिरौन का शिष्य।

एकुतो गियोवानी जान हॉकवुड के नाम का इतालवी संस्करण। एसक्स, इंग्लैंड का यह निवासी फ्रांस में नौकरी करता था। एडवर्ड तृतीय ने इसे सम्मानित भी किया था। १३६० ईस्वी में वह एक छोटी सी निजी सेना लेकर इटली गया और वहाँ उसने अपने व्यवहार के लिए स्थायी रियायति प्राप्त कर ली। ऐसी धारणा है कि इतालवी भाषा का मुहावरा—'इतालवीकृत अंग्रेज शतान का अवतार' होता है। —इसी प्रकार के झगड़े पर मारकाट करने वाले अंग्रेज सैनिकों द्वारा की गयी ज्यादतियों के फल स्वरूप प्रचलित हुआ होगा।

एण्टियोक्स सीरिया का सम्राट, एण्टियोक्स महान, ईसापूर्व २२७ से १८७ तक। रोमनों के साथ लड़ाई में निरंतर उलझा रहा।

एस्कानियो देखिये स्फोर्जा, फार्डिनस।

ओलिवरोसो, फर्मो का ओलिवरोसो यूफ्रेडुच्ची। मकियावेली द्वारा वर्णित फर्मो की घटनाएँ १५०१ में घटी थीं। १५०२ में सिनिगाग्लिया के स्थान पर गला घोट कर उसकी हत्या कर दी गयी थी।

आर्को, रोमिरो द रामिरो द लार्का। सीज़र बॉर्गिया का मजदूर। सीज़र के साथ १४६८ में फ्रांस गया। १५०१ में

रोमाना का गवर्नर नियुक्त हुआ। १५०२ में मृत पाया गया।

जी तरहनी गताब्दी के उत्तरार्ध में शक्तिसम्पन्न हो जाते वाले एक रोमन परिवार का नाम। सीज़र बोम्बेनो ने अपने प्रारम्भिक विजयाभियान में इसका प्रयोग भाड़े के सैनिकों के रूप में किया। सीज़र के विरुद्ध हुए पठ्यत्र में इनकी भी भूमिका थी। भारत सिनियोग्लिया में सीज़र इन्हे घोसा दे गया।

पी वेनिम और प्लारेंस के मुकाबले में नीलान के शासक का समर्थन करने वाला बोलीना का एक अधिकारसम्पन्न परिवार था। १४५५ में इस परिवार के मुखिया ने अपने प्रतिद्वन्द्वी वेन्तिवोग्ली का मुकाबला करके सत्ता हथियाने का प्रयास किया। एनीबेल वेन्तिवोग्ली मारा गया लेकिन प्रजा ने प्रतिरोध किया और कैन्नेश्चो लोगो को नगर से खदेड़ दिया।

१ एम० आरेंसियस एन्जोनिनस। ईसापूर्व २११ से २१७ तक रोम का सम्राट था। सम्राट सवेरस का पुत्र। पिता की मृत्यु पर वह एवं उसका भाई गद्दी पर बैठे। ईस्वीपूर्व २१२ में उसने अपन भाई गेता की हत्या कर दी और शासन की बागडार संभाल ली। सत्ता सूत्र का इस्तेमाल उसने बड़ी निममता और क्रूरता से किया। राजस्व में बढ़ि के विचार से उसने साम्राज्य भर के समाम स्वतंत्र नागरिकों को रोम की नागरिकता का अधिकार प्रदान कर दिया। मन्निनस द्वारा भड़काये जात पर कुछ लोगो ने उसका बध कर दिया।

कामार्ग्नोला कामार्ग्नोला के वाउण्ट फ्रासस्को बुमान। कामार्ग्नोला में ही १३६० में पैदा हुए। वेनिस के शामक ने १४२५ में उन्हें भाड़े के सेनानायक के रूप में भरती कर लिया। वेनिस और प्लारेंस की संयुक्त सेना के कमाण्डर भी रहे। बाद में उा पर देशद्रोह का सन्देह हो गया और १४३२ ई० में वेनिस में उनकी हत्या कर दी गयी।

वाडिनल कोलोना सालेर्नो के एक एतोनियो कोलोना का पुत्र गियोवानी।

□ मैकियावेली

□ व्यावहारिक राजनीति के आदिगुरु के रूप में भारत में जो प्रतिष्ठा ब्राह्मण कौटिल्य को प्राप्त है वही स्थान यूरोपीय राजनीतिक दर्शन के क्षेत्र में मैकियावेली को भी प्राप्त है। फर्क सिर्फ यही है कि भारत में हम कौटिल्य का नाम आज भी सम्मान के साथ लते हैं और मैकियावेली राजनीति की हर बुराई का इलजाम अपने सिर लाने वाला विवादास्पद मोहरा बन चुका है।

□ सच्चाई यह है कि उसने कभी भी कैथोलिक सम्प्रदाय की बुराई नहीं की। हा वह राज्य कार्य में पाश्चरिया के हस्तक्षेप का कट्टर विरोधी था।

□ शासक के निम्न आशावादी व्यक्ति की वैयक्तिक एवं राष्ट्रीय शसद अनुमूर्तिया का परिणाम है।

□ जबरदस्त बेकारी के जमाने में उसने कई पुस्तकें लिखीं और इन पुस्तकों के बल पर वह इतालवी मध्य के आद्य गुरुओं में गिना जा सकता है।